



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

10 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 659/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В. - доповідача,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Сухомлінова Сергія Миколайовича за зверненням Русакова О.Г.,

встановила:

У червні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Русакова О.Г. щодо поведінки судді Дарницького районного суду міста Києва Сухомлінова С.М.

У зверненні заявник зазначив, що 27 травня 2015 року відбулося судове засідання у справі за № 753/23157/14 за позовом Русакова О.Г. до ПАТ «Укртрансгаз» про поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу і відшкодування моральної шкоди. У цьому засіданні було ухвалено рішення без участі позивача та його представника, хоча позивач не подавав заяви про розгляд справи без його участі. У судовому рішенні суддя Сухомлінов С.М. вказав на присутність представника позивача у судовому засіданні, що не відповідає дійсності.

Крім того, ухвалою Дарницького районного суду міста Києва від 23 січня 2015 року (головуючий суддя Сухомлінов С.М.) залишено без розгляду позовну заяву, але ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 25 лютого 2015 року скасовано судові рішення першої інстанції від 23 січня 2015 року, а справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду.

З урахуванням викладених обставин Русаков О.Г. вважає такі дії судді упередженими, вказує на істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків, скасування судового рішення у випадку, коли порушення допущено суддею, який брав участь у його ухваленні, внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, тому просить Комісію притягнути суддю

Дарницького районного суду міста Києва Сухомлінова С.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Сухомлінова С.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що ухвалою судді Дарницького районного суду міста Києва Сухомлінова С.М. від 29 грудня 2014 року відкрито провадження у справі за позовом Русакова О.Г. до ПАТ «Укртрансгаз» про поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу. Справу призначено до розгляду на 16 січня 2015 року.

У судові засідання 16 та 23 січня 2015 року позивач не з'являвся.

Ухвалою Дарницького районного суду м. Києва від 23 січня 2015 року позовну заяву залишено без розгляду.

Ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 25 лютого 2015 року ухвалу Дарницького районного суду міста Києва від 23 січня 2015 року скасовано, справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Після повернення з апеляційної інстанції справа розглядалася у Дарницькому районному суді міста Києва у судових засіданнях, а саме: 08, 27 квітня, 27 травня 2015 року.

Рішенням Дарницького районного суду міста Києва від 27 травня 2015 року відмовлено у задоволенні позову Русакова О.Г. до ПАТ «Укртрансгаз» про поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу та відшкодування моральної шкоди.

Ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 26 серпня 2015 року рішення Дарницького районного суду міста Києва від 27 травня 2015 року залишено без змін.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 02 грудня 2015 року залишено без змін рішення Дарницького районного суду міста Києва від 27 травня 2015 року та ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 26 серпня 2015 року.

У письмових поясненнях суддя Сухомлінов С.М. зазначив, що 27 травня 2015 року ні позивач, ні його представник у судові засідання не з'явилися і не надали суду ніяких заяв про причини своєї неявки. Представник відповідача не заперечував проти продовження розгляду справи, суд ухвалив продовжити розгляд справи у відсутність позивача і в цей же день ухвалив рішення, копію якого представник позивача отримав 09 червня 2015 року.

Оскільки розгляд справи відбувався протягом не одного судового засідання, і в них приймав участь представник позивача, який підтримав позовні вимоги, то, відповідно суд правомірно вказав у своєму рішенні на цю обставину.

Доводи Русакова О.Г. у зверненні стосовно скасування апеляційною інстанцією ухвали Дарницького районного суду міста Києва від 23 січня 2015 року не свідчать про те, що суддею Сухомліновим С.М. ухвалено зазначене судове рішення внаслідок умисного порушення ним норм права чи неналежного його ставлення до службових обов'язків.

Відповідно до вимог частини 2 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім

випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Апеляційною інстанцією не встановлено умисного порушення суддею норм права чи неналежного його ставлення до службових обов'язків.

Також доводи Русакова О.Г. у зверненні стосуються процесуальних дій судді під час розгляду зазначеної справи.

Процесуальні дії судді щодо судового розгляду справ та прийняття у них рішень належить до сфери правосуддя і перевіряються лише в порядку, передбаченому статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», учасники судового процесу та інші особи у випадках і порядку, встановлених законом, мають право на апеляційне та касаційне оскарження судового рішення, а також на перегляд справи Верховним Судом України.

Із встановленого вбачається, що Русаков О.Г. через представника скористався правом апеляційного та касаційного оскарження судового рішення першої інстанції.

З ухвал Апеляційного суду міста Києва від 26 серпня 2015 року та Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 02 грудня 2015 року вбачається, що рішення суду першої інстанції відповідає вимогам матеріального та процесуального права.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Сухомлінова С.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Сухомлінова Сергія Миколайовича за зверненням Русакова О.Г.

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макаруч

В.Є. Устименко