



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

10 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 660/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В. - доповідача,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Донецької області Гринько Світлани Юріївни за зверненням Колесніченко І.В.,

встановила:

У серпні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Колесніченко І.В. щодо поведінки судді господарського суду Донецької області Гринько С.Ю.

У зверненні заявниця зазначила, що під час розгляду справи № 905/511/15 суддею порушені норми процесуального права, зокрема прийнято суддею до провадження позовну заяву СП ТОВ «Метален» до ПАТ «Кривбасзалізрудком» та ТОВ «Метінвест-Ресурс» про стягнення 117040861,11 грн з порушенням територіальної підсудності, порушені вимоги вирішення питання про відвід судді, порушено принцип змагальності сторін, проігноровано строк позовної давності.

З урахуванням викладених обставин заявниця просить Комісію притягнути суддю господарського суду Донецької області Гринько С.Ю. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Гринько С.Ю. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що справа № 905/511/15 за позовною заявою ТОВ українсько-швейцарське підприємство «Метален» до ПАТ «Криворізький залізорудний комбінат», ТОВ «Метінвест-Ресурс» про стягнення 117 040 861,11

грн перебувала у провадженні судді господарського суду Донецької області Гринько С.Ю.

Рішенням господарського суду Донецької області від 03 серпня 2015 року у справі № 905/511/15 позовні вимоги задоволено повністю. Стягнуто з ПАТ «Криворізький залізорудний комбінат», м. Кривий Ріг, ЄДРПОУ 00191307, на користь ТОВ спільне українсько-швейцарське підприємство «Метален», м. Єнакієве, ЄДРПОУ 30615347, заборгованість в сумі 51 138 850,08 грн, 3% річних в сумі 9 391 629,48 грн, інфляційні витрати в сумі 56490381,55 грн, судові витрати в сумі 71 253,00 грн. Стягнуто з ТОВ «Метінвест-Ресурс», м. Донецьк, ЄДРПОУ 24819472, на користь ТОВ спільне українсько-швейцарське підприємство «Метален» м. Єнакієве, ЄДРПОУ 30615347 заборгованість в сумі 20 000,00 грн і судові витрати в сумі 1827,00 грн.

У письмових поясненнях суддя Гринько С.Ю. зазначила, що під час розгляду справи за позовом ТОВ спільне українсько-швейцарське підприємство «Метален» м. Єнакієве до відповідача 1 - ПАТ «Криворізький залізорудний комбінат» м. Кривий Ріг, відповідача 2 - ТОВ «Метінвест- Ресурс» м. Донецьк про стягнення 117 040 861,11 грн представники Відповідача-1 заявили клопотання про передачу справи на розгляд іншому суду за територіальною підсудністю, вважаючи неправомірним вибір позивачем господарського суду з посиленням на норму статті 15 ГПК України, так як вважає договір поруки, укладений позивачем з Відповідачем 2, нікчемним. У задоволенні цього клопотання було відмовлено.

Після відмови у клопотанні про передачу справи за територіальною підсудністю господарському суду Дніпропетровської області представниками Відповідача 1 заявлено і судовому засіданні про відвід судді, мотивуючи це тим, що суд порушив норми процесуальною права, а саме не відмовив позивачу у прийнятті позовної заяви. У задоволенні цього клопотання було відмовлено з недоведеністю підстав, визначених статтею 20 ГПК України, про що в нарадчій кімнаті винесена ухвала.

Сторонам у справі були створені всі необхідні умови встановлення фактичних обставин справи і правильного застосування законодавства, заперечення Відповідача 2 були розглянуті судом за участі представників сторін процесу, надана правова оцінка, описані в мотивувальній частині рішення.

Судом при винесенні рішення додержувався принцип верховенства права вирішено справу на свій розсуд згідно з нормами права, що підлягають застосуванню до даних правовідносин. Рішення було ухвалено на основі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які посилалися сторони як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених доказами, які дослідженні в судовому засіданні і які відповідають вимогам закону про їх належність допустимість. Рішення оформлено письмово, підписано в нарадчій кімнаті і оголошено сторонам.

Доводи Колесніченко І.В. у зверненні стосуються процесуальних дій судді під час розгляду зазначеної справи.

Процесуальні дії судді щодо судового розгляду справ та прийняття у них рішень належить до сфери правосуддя і перевіряються лише в порядку, передбаченому статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», учасники судового процесу та інші особи у випадках і порядку, встановлених законом, мають право на апеляційне та касаційне оскарження судового рішення, а також на перегляд справи Верховним Судом України.

Судове рішення першої інстанції від 03 серпня 2015 року було оскаржено у апеляційній та касаційній інстанції.

Постановою Донецького апеляційного господарського суду від 08 вересня 2015 року рішення господарського суду Донецької області від 03 серпня 2015 року у справі № 905/511/15 в частині задоволення позовних вимог про стягнення ПАТ «Криворізький залізорудний комбінат» (50029, Дніпропетровська обл., м. Кривий Ріг, вул. Симбірцева, 1а, ЄДРПОУ 00191307) на користь ТОВ спільне Українсько-швейцарське підприємство «Метален» (86429, Донецька обл., м. Єнакієве, пр. Металургів, 12, ЄДРПОУ 30615347) заборгованості в сумі 51 138 850,08 грн, 3% річних в сумі 9 391 629,48 грн, інфляційні витрати в сумі 56 490 381,55 грн, судові витрати в сумі 71253,00 грн скасовано. В цій частині прийнято нове рішення про відмову у задоволенні позовних вимог ТОВ спільне Українсько-швейцарське підприємство «Метален» м. Єнакієве до ПАТ «Криворізький залізорудний комбінат», м. Кривий Ріг, ЄДРПОУ 00191307, про стягнення заборгованості в сумі 51 138 850,08 грн, 3% річних в сумі 9391629,48 грн, інфляційні витрати в сумі 56 490 381,55 грн, у зв'язку з тим, що суд першої інстанції не дослідив докази поважності пропуску позовної давності, який було пропущено позивачем без поважних причин. В решті рішення у справі залишено без змін.

Доводи Колесніченко І.В. у зверненні щодо порушення суддею Гринько С.Ю. територіальної підсудності, тотожні з доводами апеляційної скарги ПАТ «Криворізький залізорудний комбінат» м. Кривий Ріг і були предметом розгляду апеляційною інстанцією під час перегляду рішення першої інстанції від 03 серпня 2015 року.

З постанови Донецького апеляційного господарського суду від 08 вересня 2015 року вбачається, що судова колегія не погодилася із твердженням заявника апеляційної скарги, що зазначений спір підлягає вирішенню у господарському суді Дніпропетровської області з огляду на таке.

Стаття 17 ГПК України встановлює, що якщо справа не підсудна даному господарському суду, матеріали справи надсилаються господарським судом за встановленою підсудністю не пізніше п'яти днів з дня надходження позовної заяви або винесення ухвали про передачу справи. Справа, прийнята господарським судом до провадження з додержанням правил підсудності, повинна бути ним розглянута по суті і в тому випадку, коли в процесі розгляду справи вона стала підсудною іншому господарському суду.

Предметом спору у цій справі є стягнення з відповідачів заборгованості за договором купівлі-продажу та за договором поруки.

Згідно приписів статті 15 ГПК України справи за участі кількох відповідачів розглядаються господарським судом за місцезнаходженням одного з відповідачів за вибором позивача.

Відповідно до позовної заяви місцезнаходження першого відповідача є місто Кривий Ріг, другого відповідача - місто Донецьк.

Позивач звернувся з позовною заявою до господарського суду Донецької області, тобто за місцезнаходженням другого відповідача у справі, що відповідає приписам статті 15 ГПК України.

Судова колегія зазначила, що приписи ГПК України не надають право господарському суду до порушення провадження по справі виключити зі складу відповідачів осіб, які, на думку сторін або на думку суду, з якихось причин не є належними відповідачами у справі.

Такі дії, згідно приписів статті 65 ГПК України, можуть вчинятися суддею при підготовці справи до розгляду.

Водночас, відповідно до приписів частини 3 статті 17 ГПК України, справу прийнято до провадження з додержанням правил підсудності, повинна бути ним розглянута по суті і в тому випадку, коли в процесі розгляду справи вона стала підсудна іншому господарському суду.

Не погоджуючись з постановою Донецького апеляційного господарського суду від 08 вересня 2015 року, у справі № 905/511/15 ТОВ спільне українсько-швейцарське підприємство «Метален» звернулось до Вищого господарського суду України з касаційною скаргою.

Постановою Вищого господарського суду України від 15 грудня 2015 року касаційну скаргу ТОВ спільного українсько-швейцарського підприємства «Метален» на постанову Донецького апеляційного господарського суду від 08 вересня 2015 року у справі № 905/511/15 задоволено частково.

Рішення господарського суду Донецької області від 03 серпня 2015 року та постанову Донецького апеляційного господарського суду від 08 вересня 2015 року у справі № 905/511/15 скасовано в частині стягнення з ТОВ «Метінвест-Ресурс» на користь ТОВ спільного українсько-швейцарського підприємства «Метален» 20000 грн заборгованості та 1827 грн судових витрат.

У цій частині прийнято нове рішення про відмову у стягненні з ТОВ «Метінвест-Ресурс» на користь ТОВ спільного українсько-швейцарського підприємства «Метален» 20000 грн та 1827 грн судових витрат.

В іншій частині постанову Донецького апеляційного господарського суду від 08 вересня 2015 року у справі № 905/511/15 залишено без змін.

Таким чином, суддею Гринько С.Ю. під час розгляду справи № 905/511/15 не було досліджено докази поважності пропуску позовної давності, але зазначене було усунуто вищими судовими інстанціями, що й було підставою для часткового скасування рішення суду першої інстанції. Водночас судами вищих інстанцій не було встановлено умисного або неналежного ставлення судді до службових обов'язків, що відповідно до

вимог частини 2 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Інші доводи Колесніченко І.В. у зверненні стосовно дій судді Гринько С.Ю. не знайшли підтвердження.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Гринько С.Ю. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Донецької області Гринько Світлани Юріївни за зверненням Колесніченко І.В.

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко