



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

10 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 662/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В. - доповідача,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів господарського суду Харківської області Сальнікової Ганни Іванівни, Светлічного Юрія Валентиновича, Лаврової Любові Степанівни за зверненням Семиренського Е.С.,

встановила:

У серпні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Семиренського Е.С. щодо поведінки суддів господарського суду Харківської області Сальнікової Г.І., Светлічного Ю.В., Лаврової Л.С.

У зверненні заявник зазначив, що судьями господарського суду Харківської області Сальніковою Г.І., Светлічним Ю.В., Лавровою Л.С. під час розгляду справи № 922/4906/13 необ'єктивно досліджено докази, висновки не відповідають фактичним обставинам справи, характер допущених порушень свідчить про наявність у суддів прямого умислу, яким керувалися при ухваленні судового рішення від 25 лютого 2015 року та додаткового рішення від 05 березня 2015 року.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддів господарського суду Харківської області Сальнікову Г.І., Светлічного Ю.В., Лаврову Л.С. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки суддів господарського суду Харківської області Сальнікової Г.І., Светлічного Ю.В., Лаврової Л.С. стосується дій, вчинених судьями до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним у частині дисциплінарної відповідальності суддів господарського суду Харківської області Сальнікової Г.І., Светлічного Ю.В., Лаврової Л.С. застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2015 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Сальнікової Г.І., Светлічного Ю.В., Лаврової Л.С. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що до господарського суду Харківської області надійшла позовна заява фізичної особи - підприємця Семиренського Едуарда Сергійовича до Державної податкової інспекції у Київському районі м. Харкова Головного управління Міндоходів у Харківській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди в розмірі 12 942,58 грн.

Відповідно до витягу з автоматизованої системи документообігу суду від 11 грудня 2014 року справу № 922/4906/13 за позовом ФОП Семиренського Е.С. до Державної податкової інспекції в Київському районі м. Харкова Головного управління Міністерства доходів і зборів про стягнення 12 942,58 грн було розподілено судді Сальніковій Г.І.

Ухвалою господарського суду Харківської області від 15 грудня 2014 року справу № 922/4906/13 було призначено до розгляду.

Розпорядженням голови господарського суду Харківської області від 20 січня 2015 року призначено для розгляду даної справи колегію суддів у складі: головуєчий суддя Сальнікова Г.І., судді Лаврова Л.С., Светлічний Ю.В.

Рішенням господарського суду Харківської області від 25 лютого 2015 року в позові відмовлено.

Додатковим рішенням господарського суду Харківської області від 05 березня 2015 року стягнуто з ФОП Семиренського Е.С. на користь Державного бюджету України судовий збір в сумі 1 720,50 грн.

Постановою Харківського апеляційного господарського суду від 18 травня 2015 року рішення господарського суду Харківської області від 25 лютого 2015 року було скасовано в частині відмови в задоволенні позову про відшкодування моральної шкоди в сумі 8 930,65 грн та прийнято в цій частині нове рішення. Позов задоволено частково. Стягнуто з Державної податкової інспекції у Київському районі м. Харкова Головного управління Міндоходів у Харківській області на користь ФОП Семиренського Е.С. відшкодування моральної шкоди 3 000,00 грн. В іншій частині рішення залишено без змін.

Постановою Вищого господарського суду України від 20 липня 2015 року рішення господарського суду Харківської області від 25 лютого 2015 року та постанову Харківського апеляційного господарського суду від 18 травня 2015 року у справі № 922/4906/13-г скасовано.

Справу № 922/4906/13-г направлено на новий розгляд до господарського суду Харківської області.

У письмових поясненнях суддя Сальнікова Г.І. зазначила, що після з'ясування всіх обставин у справі № 922/4906/13 25 лютого 2015 року колегія суддів, керуючись законом, прийшла до висновку про відсутність з боку відповідача протиправної поведінки при здійсненні ним своїх повноважень у спірних правовідносинах та, як наслідок, про відсутність підстав для відшкодування позивачу - ФОП Семиренському С.С. моральної та матеріальної шкоди і відповідно про відмову в позові.

Судове рішення від 25 лютого 2015 року було скасовано не з підстав його незаконності (неправосудності), а з підстав неповноти - у зв'язку з незалученням до участі у справі як іншого відповідача Державної казначейської служби України.

ФОП Семиренський Е.С. не мав обмежень щодо доступу до правосуддя, справу було розглянуто в межах процесуальних строків з винесенням відповідного рішення. Окрім того, ФОП Семиренський Е.С. скористався своїм конституційним та процесуальним правом на апеляційне і касаційне оскарження рішення суду.

У письмових поясненнях суддя Лаврова Л.С. зазначила, що, приймаючи рішення у справі № 922/4906/13 від 25 лютого 2015 року, колегія суддів повно та всебічно дослідила матеріали вказаної справи й відповідно до чинного законодавства України була дана належна правова оцінка доказам, які містилися у матеріалах справи. Підставою для відмови у задоволенні позову було: відсутність складу правопорушення ДПП у Київському районі Головного управління Міндоходів у Харківській області та вини в її діях, необхідних для застосування судом такої міри відповідальності, як стягнення збитків та відшкодування моральної шкоди.

Доводи, викладені у скарзі Семиренським Е.С., суддя вважає надуманими та такими, що не відповідають дійсності, а підставою для звернення з відповідною скаргою була незгода з прийнятим судовим рішенням.

При розгляді справи № 922/4906/13 у складі колегії суддів було дотримано норми діючого законодавства та не було допущено несумлінності та навмисного порушення закону.

У письмових поясненнях суддя Светлічний Ю.В. зазначив, що підставою для скасування рішень першої та апеляційної інстанції було те, що судом не було залучено до участі у справі як 2-го відповідача Державну казначейську службу України.

За результатами нового розгляду справи № 922/4906/13 судом залучено до участі у справі як іншого відповідача Державну казначейську службу України. Направлено матеріали справи за виключною підсудністю до господарського суду міста Києва.

Приймаючи рішення у справі № 922/4906/13 від 25 лютого 2015 року, колегією суддів у складі головуючого судді Сальнікової Г.І., суддів Лаврової Л.С., Светлічного Ю.В. було повно та всебічно досліджено матеріали вказаної справи й відповідно до чинного законодавства України надано належну правову оцінку доказам, які містилися у матеріалах справи. Підставою для відмови у задоволенні позову було: відсутність складу правопорушення ДПП у Київському районі Головного управління Міндоходів у Харківській області та вини в її діях, необхідних для застосування судом такої міри відповідальності, як стягнення збитків та відшкодування моральної шкоди.

Доводи, викладені у скарзі Семиренським Е.С., суддя вважає надуманими та такими, що не відповідають дійсності.

З установленого вбачається, що рішення суду першої та апеляційної інстанцій були скасовані касаційною інстанцією. Підставою для скасування стало те, що судами попередніх інстанцій не було з'ясовано та не враховано всіх обставин справи, що мають значення для правильного вирішення спору, — не залучено до участі у справі як іншого відповідача Державну казначейську службу України, яка позивачем також не вказана як відповідач.

Вищий господарський суд України зауважив, що при новому розгляді справи суду необхідно врахувати те, що при розгляді позовів про відшкодування шкоди, заподіяної діями (бездіяльністю) органів державної влади, співвідповідачами є відповідні органи Державного казначейства України (Державної казначейської

служби України), до компетенції яких належить казначейське обслуговування бюджетних коштів.

При новому розгляді справи № 4906/13 ухвалою господарського суду Харківської області від 30 вересня 2015 року було залучено як іншого відповідача Державну казначейську службу України, матеріали справи направлені за виключною підсудністю до господарського суду міста Києва.

Відповідно до вимог частини 2 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Вищою судовою інстанцією не встановлено умисного порушення суддями норм права чи неналежного їх ставлення до службових обов'язків.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях суддів Сальнікової Г.І., Светлічного Ю.В., Лаврової Л.С. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року та статтями 93-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів господарського суду Харківської області Сальнікової Ганни Іванівни, Светлічного Юрія Валентиновича, Лаврової Любові Степанівни за зверненням Семиренського Е.С.

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко