



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

10 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 664/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Устименко В.Є. - доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Рогатинського районного суду Івано-Франківської області Лошак Оксани Олегівни за зверненням Жирика В.Д.,

встановила:

У червні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Жирика В.Д. щодо поведінки судді Рогатинського районного суду Івано-Франківської області Лошак О.О.

Автор звернення зазначає, що під час судового розгляду цивільної справи за його позовною заявою у цивільній справі № 349/238/15-ц суддею Рогатинського районного суду Івано-Франківської області Лошак О.О. із запізненням розглянуто його клопотання про видачу копії технічного запису судового засідання, яке відбулося 17.03.2015 року. При цьому заявник не заперечує факту отримання ним копії технічного запису судового засідання після ухвалення суддею судового рішення по суті спору, однак вважає, що суддя, упереджено ставлячись до нього, вчиняла перешкоди у отриманні ним копії звукозапису судового засідання від 17.03.2015.

На підставі викладених у зверненні доводів Жирик В.Д. порушує питання про притягнення судді Лошак О.О. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з вимогами статті 95 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2015 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні судді Рогатинського районного суду Івано-Франківської області Лошак О.О. перебувала на розгляді цивільна справа № 349/238/15-ц за позовною заявою Жирика В.Д. до відділу освіти Рогатинської районної державної адміністрації, Стратинської загальноосвітньої школи I-II ступенів про відшкодування моральної шкоди в сумі 10 000 грн. Попереднє засідання у справі проведено 17 березня 2015 року, судовий розгляд призначено на 24 березня 2015 року. Судове рішення у справі по суті спору ухвалено суддею Лошак О.О. 12 травня 2015 року.

Рішенням Рогатинського районного суду Івано-Франківської області від 12 травня 2015 року у задоволенні позову Жирика В.Д. відмовлено повністю. Вказане рішення набуло законної сили 23 травня 2015 року.

Відповідно до частини 4 статті 197 ЦПК України носій інформації, на який здійснювався технічний запис судового засідання (касета, дискета тощо), є додатком до журналу судового засідання і після закінчення судового засідання приєднується до матеріалів справи.

Як убачається з матеріалів перевірки, 20 березня 2015 року через канцелярію суду позивач подав клопотання про надання йому копії ухвали суду від 17 березня 2015 року та копії журналу судового засідання від 17 березня 2015 року. Цього ж дня, суддею було накладено резолюцію на його заявах, та копії судових документів, які просив у клопотанні позивач, вручено йому під розписку секретарем судових засідань 31.03.2015.

31 березня 2015 року через канцелярію суду позивач Жирик В.Д. направив клопотання про надання йому копії звукозапису судового засідання від 17.03.2015. Після надходження заяви Жирика В.Д. до судді, суддею було накладено резолюцію секретарю судового засідання про видачу копії звукозапису. Копію звукозапису позивачу було вручено під розписку секретарем судового засідання 13.05.2015, після проголошення судового рішення у справі, яке відбулося 12.05.2015.

У письмових поясненнях суддя Лошак О.О. зазначила, що будь-яких перешкод в отриманні звукозапису судових засідань позивачу нею, як головуючим у справі, не чинилося. Усі клопотання позивач подавав через канцелярію суду. Після реєстрації клопотання передавалися секретарем канцелярії головуючому по справі та після накладення позитивних резолюцій суддею, передавалися секретарю судового засідання для виконання та долучення клопотань до справи. Контактів судді із позивачем чи іншими учасниками судового засідання, поза межами судового засідання не відбувалося. Рішення по суті спору сторонами не оскаржувалося.

Перевіркою не встановлено порушення вимог цивільного процесуального закону з боку судді Рогатинського районного суду Івано-Франківської області Лошак О.О., які б указували на те, що у діях судді вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, визначеного статтею 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях судді Лошак О.О. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаної судді відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2015 року, Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Рогатинського районного суду Івано-Франківської області Лошак Оксани Олегівни за зверненням Жирика В.Д.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макачук