



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

10 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 665/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Устименко В.Є. - доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Октябрського районного суду м. Полтави Блажко Ірини Олексіївни, Троцької Алли Іванівни, Кулешової Лариси Віталіївни за зверненням Климко В.П.,

встановила:

У червні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Климко В.П. щодо поведінки суддів Октябрського районного суду м. Полтави

У зверненні наведено доводи незгоди із процесуальними діями суддів Октябрського районного суду м. Полтави Троцької А.І. та Кулешової Л.В. під час розгляду цивільної справи № 554/1631/15-ц, в якій заявниця є позивачем. Автор звернення також вказує на невжиття суддями заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого ст. 157 ЦПК України. Заявниця порушує питання про дисциплінарну відповідальність вказаних суддів.

Крім того, у скарзі Климко В.П. зазначаються прізвища суддів Октябрського районного суду м. Полтави Материнко М.О. та Блажко І.О. Скарга щодо дій судді Материнко М.О. перебуває у провадженні іншого члена Комісії (матеріали провадження № 8вк-3709/15). Стосовно судді цього суду Блажко І.О. автор звернення не зазначає конкретних доводів та не вказує, з якими саме діями судді не погоджується.

Із урахуванням зазначеного, предметом перевірки скарги Климко В.П. у даному дисциплінарному провадженні є доводи її скарги стосовно дій суддів Октябрського районного суду м. Полтави Троцької А.І., Кулешової Л.В.

Згідно з вимогами статті 95 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2015 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Блажко І.О., Троцької А.І., Кулешової Л.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 13 лютого 2015 року до Октябрського районного суду м. Полтави надійшла позовна заява Климко Валентини Павлівни до ОСОБА_1

про пропорційне зменшення ціни житлового будинку, зарахування вартості витрат, необхідних для усунення недоліків, прихованих недоліків будинку та відшкодування матеріальної та моральної шкоди.

Після здійснення автоматичного розподілу справи та надходження її до провадження судді Октябрського районного суду м. Полтави Троцької А.І., ухвалою суду від 16 лютого 2015 року - відкрито провадження у цивільній справі № 554/1631/15-ц та призначено справу до судового розгляду на 02 березня 2015 року.

Згідно з розпорядженням керівника апарату Октябрського районного суду м. Полтави № 655, 30 квітня 2015 року призначено повторний автоматичний розподіл справи у зв'язку із закінченням повноважень судді Троцької А.І. На підставі п. 3.1.13 Положення про автоматизовану систему документообігу суду та відповідно до протоколу про повторний автоматичний розподіл справи між суддями суду від 05 травня 2015 року цивільну справу визначено до провадження судді Кулешовій Л.В.

Перевіркою не встановлено фактів невиконання суддею Троцькою А.І. заходів щодо розгляду цивільної справи за позовом Климко В.П., у строки, що передбачено законом. Справа перебувала у провадженні судді Троцької А.І. три місяці, судовий розгляд у справі призначався суддею регулярно та був перерваний припиненням повноважень судді Троцької А.І.

07 травня 2015 року цивільну справу за позовом Климко В.П. до ОСОБА_1 про пропорційне зменшення ціни житлового будинку, зарахування вартості витрат, необхідних для усунення недоліків, прихованих недоліків будинку та відшкодування матеріальної та моральної шкоди прийнято до провадження суддею Кулешовою Л.В., справу призначено до судового розгляду на 05 червня 2015 року.

05 червня 2015 року у зв'язку із першою неявкою відповідача ОСОБА_1, сповіщеного у встановленому законом порядку про час і місце судового розгляду, який не зазначив про причини своєї неявки до суду, судовий розгляд відкладено на 04 серпня 2015 року. Дату судового розгляду визначено із урахуванням перебування судді Кулешової Л.В. у відпустці з 30 червня по 29 липня 2015.

04 серпня 2015 року в судовому засіданні оголошено перерву за клопотанням позивача Климко В.П. для надання позивачу можливості для уточнення позовних вимог та підготовки необхідних документів. 07 серпня 2015 року у справі оголошувалася перерва до 01 вересня 2015 року у зв'язку із необхідністю направлення відповідачу уточненої позовної заяви.

Після здійснення автоматичного перерозподілу справи та надходження її до провадження судді Кулешової Л.В. судові засідання відкладалося і оголошувались у ньому перерви виключно з об'єктивних причин, з метою надання учасникам процесу можливості реалізації своїх процесуальних прав, зокрема: у зв'язку з клопотанням позивача для надання йому можливості та часу для уточнення позовних вимог та підготовки ним необхідних документів, направлення уточненої позовної заяви та повідомлення про це відповідача, а також у зв'язку із неявкою учасників процесу. На строки розгляду справи вплинуло й перебування судді Кулешової Л.В. у черговій та додатковій відпустках.

На час перевірки скарги Климко В.П. судовий розгляд зупинено на підставі ухвали суду від 16 грудня 2015 року, якою судом задоволено клопотання позивача Климко В.П. та призначено у справі судову будівельно-технічну експертизу.

Крім того, суддя Октябрського районного суду м. Полтави Кулешова Л.В. є слідчим суддею цього суду, що вимагає швидкого, якісного без невинуватих зволікань прийняття суддею судових рішень щодо процесуальних дій під час

досудового розслідування, заяв та скарг в порядку КПК України, строки розгляду яких обмежено у деяких випадках годинами та днями.

Стосовно судді Октябрського районного суду м. Полтави Блажко І.О. автор звернення не зазначає конкретних доводів та не вказує, з якими саме діями судді він не погоджується.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених статті 101 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням у справі та процесуальним діям судді щодо розгляду справи, оскільки такі повноваження належать виключно судам вищих судових інстанцій.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях суддів Троцької А.І., Кулешової Л.В., Блажко І.О. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2015 року, Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Октябрського районного суду м. Полтави Троцької Алли Іванівни, Кулешової Лариси Віталіївни, Блажко Ірини Олексіївни за зверненням Климко В.П.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук