



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 грудня 2017 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 666/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Макарчука М.А., Мішина М.І.,

розглянувши питання щодо допуску Найдьонової Олени Григорівни до участі у конкурсі на посаду судді Вищого суду з питань інтелектуальної власності,

встановила:

Вищою кваліфікаційною комісією суддів України (далі - Комісія) 30 вересня 2017 року прийнято рішення № 98/зп-17 про оголошення конкурсу на зайняття 21 вакантної посади судді Вищого суду з питань інтелектуальної власності, затверджено Умови проведення конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Вищого суду з питань інтелектуальної власності (далі - Умови) та визначено, що питання допуску кандидата на посаду судді до участі у конкурсі та допуску кандидата на посаду судді до проходження кваліфікаційного оцінювання вирішується Комісією у складі колегії.

На виконання вимог частини другої статті 79 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) рішенням Комісії від 02 листопада 2016 року № 141/зп-16 затверджено Положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді (далі - Положення).

Відповідно до пункту 1 частини п'ятої статті 81 Закону Комісія на підставі поданих документів встановлює відповідність особи вимогам до кандидата на посаду судді вищого спеціалізованого суду або Верховного Суду та формує його досьє.

Дослідивши подані кандидатом до Комісії документи, заслухавши доповідача, Комісією встановлено обставини, які свідчать про наявність підстав для відмови у допуску до участі у конкурсі на посади суддів Вищого суду з питань інтелектуальної власності.

Так, 11 грудня 2017 року Найдьонова О.Г. особисто звернулася до Комісії із заявою про участь у конкурсі на зайняття посади судді Вищого суду з питань інтелектуальної власності.

Найдьонова О.Г., _____ року народження, громадянка України. У 1990 році закінчила Харківський інститут громадського харчування, отримала повну вищу освіту за спеціальністю технологія та організація громадського харчування та здобула кваліфікацію інженера-технолога.

У 1994 році закінчила Харківський міжгалузевий інститут підвищення кваліфікації кадрів при Харківському державному політехнічному інституті, отримала повну вищу освіту за спеціальністю патентознавство та здобула кваліфікацію патентознавця-маркетолога.

У 2012 році закінчила Національний університет «Юридична академія України ім. Я. Мудрого», отримала повну вищу освіту за спеціальністю правознавство та здобула кваліфікацію юриста.

Кандидат 08 червня 2012 року отримала свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю, видане Полтавською обласною кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 33 Закону суддею Вищого суду з питань інтелектуальної власності може бути особа, яка відповідає вимогам до кандидатів на посаду судді, за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Вищому суді з питань інтелектуальної власності, а також має сукупний стаж (досвід) роботи (професійної діяльності) відповідно до вимог, визначених пунктами 1-3 цієї частини, щонайменше п'ять років.

Пунктом 2 частини першої згаданої статті передбачено, що суддею Вищого суду з питань інтелектуальної власності може бути особа, яка має досвід професійної діяльності представника у справах інтелектуальної власності (патентного повіреного) щонайменше п'ять років.

Згідно з пунктом 4.5 Положення досвід професійної діяльності представника у справах інтелектуальної власності (патентного повіреного) підтверджується свідоцтвом представника у справах інтелектуальної власності (патентного повіреного) та такими документами:

1) договором, довіреністю або іншим документом, що підтверджували його повноваження відповідно до законодавства та засвідчували доручення особи, яку він представляв у справах інтелектуальної власності;

2) декларацією про доходи від професійної діяльності - для самозайнятої особи або фізичної особи-підприємця;

3) довідками з місця роботи, про заробітну плату, трудовою книжкою - для осіб, що здійснюють представництво у справах інтелектуальної власності у складі юридичної особи чи адвокатського об'єднання;

4) копіями судових рішень та іншими документами;

5) іншими документами, поданими відповідно до умов проведення конкурсу.

Кандидат Найдьонова О.Г. зазначену вимогу не виконала, копії свідоцтва представника у справах інтелектуальної власності (патентного повіреного) не

надала. Окрім того, у своїй анкеті кандидат вказала, що таке свідоцтво відсутнє. Для підтвердження досвіду професійної діяльності представника у справах інтелектуальної власності кандидатом надано доручення на представництво інтересів ТОВ ТФ «Літо» від 15.07.2010, відзив на позовну заяву про стягнення компенсації за порушення майнових авторських прав від 26.07.2010, копію постанови Харківського апеляційного господарського суду від 24.11.2011 у справі № 5023/726/11 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Українська Музична Видавнича група» до Товариства з обмеженою відповідальністю Торговельна фірма «Літо» про стягнення 52 140,00 грн (порушення майнових авторських прав) та інші документи у цій справі.

Таким чином, досвід професійної діяльності представника у справах інтелектуальної власності підтверджено протягом 2010-2011 років.

Інших документів, які б підтверджували досвід професійної діяльності кандидата як представника у справах інтелектуальної власності щонайменше п'ять років Найдюною О.Г. не надано.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 33 Закону суддею Вищого суду з питань інтелектуальної власності може бути особа, яка відповідає вимогам до кандидатів на посаду судді, за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Вищому суді з питань інтелектуальної власності, а також має досвід професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді у справах щодо захисту прав інтелектуальної власності щонайменше п'ять років.

Підпунктом 3 пункту 19 Умов визначено, що для підтвердження досвіду професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді у справах щодо захисту прав інтелектуальної власності подаються копії таких документів:

- а) копія свідоцтва на право зайняття адвокатською діяльністю;
- б) витяг з реєстру адвокатів;
- в) договори або інші документи, що посвідчували повноваження адвоката на відповідне представництво особи у суді;
- г) копії судових рішень й інші процесуальні документи, що підтверджують здійснення відповідного представництва;
- г) документи про оскарження рішень органів у справах інтелектуальної власності;
- д) про доходи особи у роки здійснення відповідної діяльності;
- е) інші документи, які підтверджують здійснення професійної діяльності.

Згідно з анкетною, витягом з реєстру адвокатів, копією свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю від 08.06.2012 № 1227 стаж професійної діяльності адвоката Найдюною О.Г. у сфері права на момент оголошення конкурсу становить 5 років 6 місяців.

Однак документів, які б підтверджували досвід її професійної діяльності як адвоката щодо здійснення представництва в суді саме у справах про захист прав інтелектуальної власності кандидатом не надано.

Відповідно до частини четвертої статті 81 Закону з метою допуску до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду

судді вищого спеціалізованого суду або Верховного Суду за спеціальною процедурою кандидат на посаду судді подає до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України:

- 1) письмову заяву про проведення кваліфікаційного оцінювання;
- 2) документи, визначені пунктами 2-13 частини першої статті 71 Закону;
- 3) документи, які підтверджують дотримання однієї з вимог, визначених частиною першою чи другою статті 33, частиною першою статті 38 Закону відповідно.

Частиною шостою статті 71 Закону передбачено, що особи, які не подали всіх необхідних документів та/або подали документи, що не відповідають вимогам, до добору не допускаються. У разі недопуску особи до добору кандидатів на посаду судді Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює вмотивоване рішення.

З огляду на викладене Комісія дійшла висновку щодо необхідності відмови Найдьоновій О.Г. у допуску до участі у конкурсі на посаду судді Вищого суду з питань інтелектуальної власності з підстав невідповідності пункту 4 частини першої статті 33 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 33, 71, 79, 81, 93, 101 Закону, розділом IV Положення та Умовами, Комісія

вирішила:

відмовити Найдьоновій Олені Григорівні у допуску до участі у конкурсі на посаду судді Вищого суду з питань інтелектуальної власності.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

М.А. Макарчук

М.І. Мішин