



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 березня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 677/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І. - доповідач, Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макаrchука М.А.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Комсомольського міського суду Полтавської області Таранкової Ірини Михайлівни за зверненням Волох Т.В.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Волох Т.В. щодо поведінки судді Комсомольського міського суду Полтавської області Таранкової Ірини Михайлівни.

Заявник зазначила, що суддя Таранкова І.М. відповідно до статті 277 КУпАП порушила строк розгляду справи про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА\_1 (протягом однієї доби).

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Таранкову І.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Таранкової І.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що у провадженні судді Таранкової І.М. перебувала справа № 534/2517/15-п відносно ОСОБА\_1 про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 173 КУпАП (дрібне хуліганство).

Справа надійшла до суду 28 жовтня 2015 року. Працівниками міліції не була забезпечена явка ОСОБА\_1 в судове засідання, а тому справа не розглянута протягом доби, як передбачено частиною 2 статті 277 КУпАП.

У судові засідання 06 листопада 2015 року, 23 листопада 2015 року ОСОБА\_1 не з'явився, повідомлення про вручення йому повісток до суду не повернулися.

25 листопада 2015 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з заявою про надання йому часу, щоб знайти захисника та можливості ознайомитись з матеріалами справи. Також ОСОБА\_1 подав ще одну заяву, в якій вину не визнав повністю, просив викликати свідків, зазначивши, що прізвища та адреси свідків будуть надані ним додатково. Цього ж дня ОСОБА\_1 отримав під розписку повістку на 30 листопада 2015 року.

У судове засідання 30 листопада 2015 року ОСОБА\_1 не з'явився, а 01 грудня 2015 року він ознайомився з матеріалами справи повністю та отримав повістку під розписку на 02 грудня 2015 року.

За клопотанням ОСОБА\_1 02 грудня 2015 року справа була відкладена для укладання угоди з захисником.

У судовому засіданні 07 грудня 2015 року ОСОБА\_1 заявив клопотання про відкладення справи у зв'язку з тим, що не встиг запросити захисника та через погане самопочуття.

Суддя Таранкова І.М. у своїх поясненнях зазначила, що запропонувала ОСОБА\_1 викликати швидко медичну допомогу, але останній відмовився, посилаючись, що сам звернеться за медичною допомогою до лікаря-терапевта, і без дозволу суду залишив зал судового засідання, не отримавши повістку на наступне судове засідання.

Представник потерпілого Волох Т.В. наполягала на розгляді справи за відсутності ОСОБА\_1, але суддею Таранковою І.М. ухвалено постанову про його привід у судове засідання на 08 грудня 2015 року.

ОСОБА\_1 за постановою суду був доставлений приводом у судове засідання 08 грудня 2015 року, але за його клопотанням розгляд справи відкладено для виклику та допиту свідка.

Постановою суду від 10 грудня 2015 року провадження у справі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА\_1 закрито за відсутністю події і складу правопорушення.

Ухвалою апеляційного суду Полтавської області від 25 січня 2016 року апеляційна скарга Волох Т.В. залишена без задоволення, а постанова районного суду - без змін.

Суддя Таранкова І.М. пояснила, що нею були прийняті всі необхідні заходи відповідно до вимог закону для всебічного, повного та об'єктивного розгляду справи із забезпеченням прав усіх осіб, що приймали участь у справі. До того ж нею враховувалися приписи частини 2 статті 268 КУпАП, відповідно до якої при розгляді справи про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 173 КУпАП, присутність особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, є обов'язковою.

Таким чином, недотримання суддею Таранковою І.М. вимог статті 277 КУпАП мало місце з об'єктивних причин, а не через невжиття нею заходів щодо розгляду справи у встановлені законом строки.

Оскільки в діях судді Таранкової І.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно Комсомольського міського суду Полтавської області Таранкової Ірини Михайлівни за зверненням Волох Т.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макаруч