



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 679/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І. - доповідач, Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,
Макарчука М.А.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Котовського міськрайонного суду Одеської області Фабіжевського Сергія Анатолійовича за зверненням прокуратури Одеської області,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення прокуратури Одеської області щодо поведінки судді Котовського міськрайонного суду Одеської області Фабіжевського Сергія Анатолійовича.

У заяві зазначено, що прокуратурою Одеської області здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № НОМЕР_1 з попередньою правовою кваліфікацією за частиною 3 статті 368 КК України щодо можливого одержання неправомірної вигоди суддею Котовського міськрайонного суду Одеської області Фабіжевським С.А.

Установлено, що у мережі Інтернет на відеохостингу «YouTube» та інших медіа ресурсах розміщено відео, на якому зафіксовано досягнення домовленостей судді Фабіжевського С.А. з однією з сторін у справі № 505/1736/2015-ц щодо ухвалення у ній рішення, а також передачі йому за це неправомірної винагороди. У відеоролику вказується дата 27.04.2015 та мова йде про заочний розгляд справи.

Також вказаним відеороликом зафіксовано момент передачі суми грошових коштів у доларах США, зафіксовано досягнення домовленості щодо передачі іншої частини неправомірної вигоди за ухвалення заочного рішення.

Відповідно до частини 5 статті 55 Закону України «Про статус суддів та судоустрій» суддя зобов'язаний звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до органів суддівського самоврядування та правоохоронних органів упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Фабіжевського С.А. до дисциплінарної відповідальності за те, що протягом 5 днів він не звернувся до органів суддівського самоврядування та правоохоронних органів про випадок втручання в його діяльність, як професійного судді.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Фабіжевського С.А. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що у провадженні судді Фабіжевського С.А. перебувала цивільна справа № 505/1736/15-ц за позовом ОСОБА_1, ОСОБА_2 до Публічного акціонерного товариства "Імексбанк" про визнання договорів дійсними та визнання права власності на грошові кошти, зобов'язання вчинення певних дій.

Ухвалою суду від 24 квітня 2015 року було відкрито провадження у справі.

Публічне акціонерне товариство «Імексбанк» оскаржило вказану ухвалу.

Апеляційний суд Одеської області 26 червня 2015 року вказану ухвалу міськрайонного суду залишив без змін. Справу повернуто до Котовського міськрайонного суду Одеської області для розгляду по суті.

У своїх поясненнях суддя Фабіжевський С.А. зазначив, що 08 липня 2015 року особи, які назвали себе членами Люстраційного комітету, у зухвалій неприпустимій формі проявили неповагу особисто до нього, як судді, звинуватили в кримінальному правопорушенні по вказаній цивільній справі, намагалися вплинути на нього. Це виразилося у публічному примушенні до надання пояснень по змонтованому відеоматеріалу, погрозах, розправах, залякуваннях та поширенні неправдивої інформації на різноманітних Інтернет-ресурсах. Дані особи наголошували, що йому неможливо буде жити в місті Котовську і вони зроблять все, щоб він не працював суддею.

09 липня 2015 року дії так званої «громадськості» продовжувалися, змонтований відеоматеріал та сюжет з обвинуваченнями на адресу судді Фабіжевського С.А. було поширено на Інтернет-ресурси та на телебаченні.

Суддя Фабіжевський С.А. зауважив, що вказані дії «громадськості» здійснили тиск на нього та завдали шкоди авторитету йому, як судді та всьому суддівському корпусу України в цілому. Особи, які називають себе «Люстраційна комісія Одеської області», не є спеціально створеним органом, відповідно до закону України «Про очищення влади», а є самопроголошеною громадською організацією Люстраційний комітет Одеської області, дії якої є прямим втручанням у здійснення ним правосуддя та такими, що порочать його честь та гідність.

У зв'язку з цим 10 липня 2015 року суддя Фабіжевський С.А. звернувся до Ради суддів України та прокуратури Одеської області щодо загрози його незалежності з боку вищевказаних громадських організацій, які завдають тиск на нього та намагаються відстоювати інтереси певних груп чи осіб у непроцесуальний спосіб.

Вказане звернення Рада суддів України отримала 14 липня 2015 року, а прокуратура Одеської області - 15 липня 2015 року, про що свідчать повідомлення про вручення рекомендованих відправлень адресатам (копії додано до пояснень).

Прокуратурою Одеської області 22 липня 2015 року звернення судді Фабіжевського С.А. направлено до ГУМВС України в Одеській області.

Крім того, суддя Фабіжевський С.А. 13 липня 2015 року звернувся до Котовської міжрайонної прокуратури Одеської області з приводу втручання у його діяльність як судді, що підтверджено відповіддю Котовської міжрайонної прокуратури Одеської області на його звернення (копія відповіді наявна в матеріалах перевірки).

14 липня 2015 року суддя Фабіжевський С.А. звернувся до Котовського МВ ГУМВС України в Одеській області з даного приводу, що підтверджено відповіддю Котовського МВ ГУМВС України в Одеській області за № 61/Ф-331 від 3 серпня 2015 року (копію відповіді додано).

Відповідно до пункту 8 частини 5 статті 55 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» суддя зобов'язаний, зокрема, звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до органів суддівського самоврядування та правоохоронних органів упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

З огляду на викладене вбачається, що суддя Фабіжевський С.А. виконав вимоги пункту 8 частини 5 статті 55 Закону України «Про судоустрій та статус суддів», звернувся у п'ятиденний термін до всіх можливих інстанцій для його захисту як судді при здійсненні правосуддя, однак жодних реальних дій вказаними правоохоронними органами вжито не було.

Ухвалою суду від 22 липня 2015 року суддею Фабіжевським С.А. заявлено самовідвід у вказаній цивільній справі, яка надалі була розподілена судді Драгомерецькій К.П.

Таким чином, в діях судді Фабіжевського С.А. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а тому підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Котовського міськрайонного суду Одеської області Фабіжевського Сергія Анатолійовича за зверненням прокуратури Одеської області.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук