



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 682/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І. – доповідач, Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Апеляційного суду міста Києва Мороза Ігоря Миколайовича за зверненням Дем'яніва І.М.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Мороза І.М. щодо поведінки судді Апеляційного суду міста Києва Мороза Ігоря Миколайовича.

Заявник зазначив, що суддя Мороз І.М. апеляційну скаргу на ухвалу слідчого судді Шевченківського районного суду міста Києва від 27 серпня 2015 року за ОСОБА_1 скаргою на бездіяльність виконуючого обов'язки заступника начальника відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях прокуратури м. Києва щодо невнесення відомостей до ЄРДР про вчинення суддею Печерського районного суду м. Києва Підпалім В.В. кримінального правопорушення, розглядав понад чотири місяці, чим порушив розумні строки розгляду справи.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Мороза Ігоря Миколайовича до дисциплінарної відповідальності за порушення норм процесуального права.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Мороза І.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що 11 вересня 2015 року у провадження судді Мороза І.М. надійшла апеляційна скарга ОСОБА_1 на ухвалу слідчого судді Шевченківського районного суду міста Києва від 27 серпня 2015 року за скаргою ОСОБА_1 на бездіяльність виконуючого обов'язки заступника начальника відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях прокуратури м. Києва Прокоф'євої Н., яка полягає у невнесенні відомостей до ЄРДР про вчинення суддею Печерського районного суду м. Києва Підпалім В.В. кримінального правопорушення.

Ухвалою слідчого судді скарга була повернута ОСОБА_1. Слідчий суддя, обгрунтовуючи ухвалу, послався на те, що скарга подана з пропуском строку, передбаченого

частиною 1 статті 304 КПК України, а питання про поновлення такого строку не порушувалося.

Протоколом автоматичного розподілу судової справи визначено суддів, які входили до складу колегії: головуєчий суддя Мороз І.М., судді – Лук'янець Л.Ф., Верховець Т.М. Витребувано матеріали судової справи, повідомлено учасників про розгляд справи 16 вересня 2015 року.

Судові засідання 16 та 18 вересня 2015 року відкладено на 25 вересня 2015 року у зв'язку з неприбуттям у судові засідання учасників судового провадження та ненадходженням з суду першої інстанції матеріалів судової справи.

21 вересня 2015 року з Шевченківського районного суду м. Києва отримано матеріали судової справи.

Апеляційний розгляд 25 вересня 2015 року відкладено на 08 жовтня 2015 року через відсутність оригіналів листів прокуратури для перевірки їх дат, на які посилався ОСОБА_1 у своїй скарзі.

Через нецензурні образи ОСОБА_1 та звинувачення у вчиненні злочину 08 жовтня 2015 року судді Верховець Т.М. та Лук'янець Л.Ф. заявили самовідвід, який було задоволено та відкладено розгляд апеляційного провадження для визначення автоматизованою системою документообігу суду суддів у порядку, встановленому частиною 3 статті 35 КПК України. За протоколом автоматичної заміни складу колегії суддів від 13 жовтня 2015 року судді Лук'янець Л.Ф. та Верховець Т.М. замінені судьями Васильєвою М.А. та Чорним О.М.

Розгляд справи 16 жовтня 2015 року відкладено на 26 жовтня 2015 року у зв'язку з відсутністю відповіді прокуратури міста Києва та неявкою ОСОБА_1.

До Апеляційного суду міста Києва 20 жовтня 2015 року надійшла заява ОСОБА_1 про відвід судді Мороза І.М.

У судовому засіданні 26 жовтня 2015 року заява ОСОБА_1 про відвід головуєчого судді Мороза І.М. залишена без задоволення. За клопотаннями ОСОБА_1 розгляд апеляційної скарги перенесено на 04 листопада 2015 року, а потім на 13 листопада 2015 року. Судом розглянуто дві заяви ОСОБА_1 про відвід головуєчого судді Мороза І.М., які залишені без задоволення, а також розглянуто клопотання про відкладення апеляційного розгляду на 17 листопада 2015 року.

У судовому засіданні 17 листопада 2015 року за протоколом автоматичної заміни складу колегії суддів у зв'язку з неможливістю судді Чорного О.М. брати участь у судовому засіданні, останнього замінено суддею Ковальською В.В. До початку розгляду апеляційної скарги ОСОБА_1 подав заяву про ознайомлення з матеріалами справи з наданням можливості зняття ксерокопій документів матеріалів справи, яка надійшла за 15 хвилин до судового засідання, з якими ознайомлювалась суддя Ковальська В.В. Також розглянуто заяву ОСОБА_1 про відвід судді Ковальської В.В., яку залишено без задоволення. У зв'язку з клопотанням ОСОБА_1 про ознайомлення з матеріалами справи, апеляційний розгляд відкладено на 19 листопада 2015 року, а через заяву ОСОБА_1 про перенесення розгляду апеляційної скарги на іншу дату із зазначенням бажання зробити суду заяву, розгляд відкладено на 26 листопада 2015 року.

До Апеляційного суду міста Києва 25 листопада 2015 року надійшла заява ОСОБА_1 про перенесення розгляду справи, у зв'язку із чим 26 листопада 2015 року його відкладено на 03 грудня 2015 року.

01 грудня 2015 року до Апеляційного суду міста Києва надійшло клопотання ОСОБА_1 про перенесення розгляду апеляційної скарги з 3 грудня 2015 року на 11-12, 14-15, 17-18 грудня 2015 року, у зв'язку з чим 3 грудня 2015 року її розгляд відкладено на 11 грудня 2015 року.

У судовому засіданні 11 грудня 2015 року апеляційна скарга ОСОБА_1 задоволена, ухвала слідчого судді скасована.

У своїх поясненнях суддя Мороз І.М. зазначив, що відкладення апеляційного розгляду відбувалося за відсутності згоди ОСОБА_1 на розгляд апеляційної скарги без

його участі. Суд відкладав розгляд апеляційної скарги, дотримуючись права ОСОБА_1 на особисту участь у судовому засіданні.

Суддя Мороз І.М. також зауважив, що у своїй скарзі до Комісії Дем'янів І.М. не посилається на конкретну дату, коли за ОСОБА_1 явки суд апеляційної інстанції переносив судовий розгляд, оскільки такого не відбувалось, а на можливість продовження розгляду в апеляційній інстанції впливала і ОСОБА_1 поведінка, яка не сприяла швидкому розгляду справи.

Таким чином, твердження заявника є безпідставними, а суддею Морозом І.М. були вчинені всі дії, направлені на об'єктивне, неупереджене та законне вирішення справи протягом розумного строку.

Оскільки в діях судді Мороза І.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною 2 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Апеляційного суду міста Києва Мороза Ігоря Миколайовича за зверненням Дем'яніва І.М.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцук

М.А. Макарчук