



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 684/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О. (доповідач), Луцюка П.С., Макарчука М.А.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шулежка Віктора Петровича за зверненням Момот О.М.,

встановила:

У жовтні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшло звернення Момот О.М. щодо поведінки судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шулежка В.П. яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон).

Заявник повідомляє, що суддя Шулежка В.П. не вживав заходів щодо розгляду адміністративної справи № 826/5648/15 за позовом Момот О.М. до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб про зобов'язання вчинити дії, протягом строку, встановленого законом. Провадження у справі було відкрито ухвалою суду від 02 квітня 2015 року. Судові засідання призначалися на 23 квітня та 18 травня 2015 року, після чого розгляд справи було продовжено у спрощеній формі в порядку письмового провадження за наявними у справі матеріалами. Однак на час звернення у жовтні 2015 року до Комісії, заявнику не було надіслано судового рішення за результатом розгляду справи, що свідчить, на думку заявника, про зволікання судді з його виготовленням та про порушення строків надання рішення сторонами.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Шулежка В.П. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за зверненням Момот О.М. стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шулежка В.П. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що на розгляді судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шулежка В.П. перебувала адміністративна справа № 826/5648/15 за позовом Момот О.М. до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб про зобов'язання вчинити дії, провадження у якій було відкрито ухвалою суду від 02 квітня 2015 року та призначено до розгляду на 23 квітня 2015 року.

У судовому засіданні 23 квітня 2015 року задоволено клопотання представника Фонду гарантування вкладів фізичних осіб та залучено до участі у справі в якості другого

відповідача Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства «Міський комерційний банк» Тимошенка К.В. У зв'язку із залученням другого відповідача у судовому засіданні було оголошено перерву до 18 травня 2015 року.

У судовому засіданні 18 травня 2015 року було ухвалено про розгляд справи в порядку, передбаченому частиною 4 статті 122 КАС України, у закритому судовому засіданні.

Постановою Окружного адміністративного суду від 09 листопада 2015 року заявнику у задоволенні позовних вимог відмовлено в повному обсязі.

Копію постанови від 09 листопада 2015 року Момот О.М. було направлено 03 грудня 2015 року, що підтверджується копією реєстру на відправлення рекомендованої кореспонденції № 108 Окружним адміністративним судом міста Києва, наданої Комісії.

У письмових поясненнях судді Шулежка В.П. зазначено, що на час звернення Момот О.М. з адміністративним позовом, було припинено повноваження значної кількості суддів Окружного адміністративного суду міста Києва, що призвело до збільшення навантаження з розгляду справ у решти суддів. Зокрема у його провадженні, на момент виготовлення повного тексту постанови, перебувало 550 справ. Протягом травня – грудня 2015 року ним щомісячно приймалося близько 100 кінцевих рішень, що негативно вплинуло на тривалість строку виготовлення зазначеного судового рішення. Окрім того, він перебував у завчасно запланованій щорічній відпустці з 03 липня по 17 липня 2015 року. Суддя Шулежка В.П. зазначає, що з його боку не було умисного зволікання розгляду справи та виготовлення повного тексту судового рішення.

Також суддею Шулежком В.П. було зазначено про заборону оприлюднення судового рішення згідно із Законом України «Про доступ до судових рішень».

Під час дослідженні матеріалів дисциплінарного провадження встановлено, що на строк розгляду адміністративної справи за позовом Момот О.М. вплинуло значне навантаження судді Шулежка В.П. та перебування його у щорічній відпустці. З огляду на встановлені обставини в діях судді відсутній умисел на затягування розгляду справи та склад дисциплінарного проступку.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону.

Оскільки у діях судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шулежка В.П. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шулежка Віктора Петровича за зверненням Момот О.М.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук