



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 685/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О. (доповідач), Луцюка П.С., Макарчука М.А.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Степаненка Вячеслава Віталійовича за зверненням народного депутата України Міщенка С.Г.,

встановила:

У жовтні, листопаді 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшли звернення народного депутата України Міщенка С.Г., одне з яких також підписано народними депутатами України Ємцем Л.О., Ілленком А.Ю., Соболевим С.В. та іншими, щодо поведінки судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Степаненка В.В., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон).

Заявники повідомляють, що суддя Степаненко В.В., розглядаючи адміністративну справу № 804/14574/15 за позовом ОСОБА_1 до Дніпропетровської міської ради, Управління державної Голодержслужби України в Дніпропетровській області про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії, перевищив свої повноваження, порушив конституційний принцип відправлення судочинства, норми процесуального права. Ухвалою суду від 29 вересня 2015 року в указаній справі, суддя Степаненко В.В. застосував заходи забезпечення позову, якими створив перешкоди у виборчому процесі і протиправно обмежив повноваження Центральної виборчої комісії та право суб'єкта виборчого процесу щодо визначення кандидатури і складу територіальної виборчої комісії, постановив завідомо неправосудну ухвалу.

На думку заявників, суддя Степаненко В.В. істотно порушив норми процесуального права, незаконно відмовив особі у доступі до правосуддя, не зазначив в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

З урахуванням викладених обставин заявники просять Комісію притягнути суддю Дніпропетровського окружного адміністративного суду Степаненка В.В. до дисциплінарної відповідальності, направити до Вищої ради юстиції рекомендацію для вирішення питання щодо звільнення судді з посади з підстав порушення присяги.

Відповідно до вимог статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку даних про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи та притягнення судді Степаненка В.В. до дисциплінарної відповідальності. За результатами перевірки звернення складено висновок з викладенням виявлених фактів та висловлено пропозицію про відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Проте заслухавши доповідача, розглянувши висновок та дослідивши матеріали перевірки, Комісія дійшла висновку, що факти та обставини, які наведені доповідачем і містяться в матеріалах перевірки, можуть свідчити про наявність у діях судді Степаненка В.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною 1 статті 92 Закону.

Так суд апеляційної інстанції за результатом розгляду апеляційної скарги Дніпропетровської міської ради, Управління державної служби Голодержслужби України в Дніпропетровській області на ухвалу Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 29 вересня 2015 року у справі № 804/14574/15 встановив, що за приписами статті 117 КАС України в ухвалі про забезпечення позову суд повинен навести мотиви, з яких він дійшов висновку про існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти зусиль та витрат, а також вказати ознаки, які свідчать про очевидність протиправності рішення, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень. Судом першої інстанції в оскаржуваній ухвалі не наведено мотивів, з яких він дійшов висновку про існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти зусиль та витрат, а також не вказав ознаки, які свідчать про очевидність протиправності рішення, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень.

З огляду на викладене Комісією встановлено достатні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Степаненка Вячеслава Віталійовича за зверненням народного депутата України Міщенко С.Г.

Керуючись статтями 92-95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Степаненка Вячеслава Віталійовича за зверненням народного депутата України Міщенко С.Г.

Рішення про відкриття дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук