



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 686/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О. (доповідач), Луцюка П.С., Макарчука М.А.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Апеляційного суду міста Києва Головачова Ярослава Вячеславовича за зверненням народного депутата України Мельничука І.І., Потапенко Г.М.,

встановила:

У жовтні, листопаді 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшло звернення народного депутата України Мельничука І.І. та надіслане з Комітету Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя звернення Потапенко Г.М. щодо поведінки судді Апеляційного суду міста Києва Головачова Я.В. яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон).

Заявники повідомляють, що суддя Головачов Я.В. розглядаючи апеляційну скаргу Кредитної спілки «Тринадцята зарплатня» на рішення Шевченківського районного суду міста Києва від 25 лютого 2015 року, незважаючи на своєчасно подану заяву Потапенко Г.М. про перенесення розгляду справи у зв'язку із ІНФОРМАЦІЯ_1, розглянув справу за її відсутності, ухваливши незаконне судові рішення. Крім того заявники вважають, що після подачі апеляційної скарги суддею вчинена незаконна дія – змінено третю особу на іншу юридичну особу без згоди на те відповідача. Такі порушення законодавства, вважають заявники, свідчать про можливе отримання неправомірної вигоди за ухвалення незаконних рішень на користь колишнього керівництва Кредитної спілки «Тринадцята зарплатня», а саме, за твердженням Потапенко Г.М. юридичної особи Кредитна спілка «Тринадцята зарплатня» не існує з 26 травня 2009 року, а є юридична особа КРЕДИТНА СПІЛКА «ТРИНАДЦЯТА ЗАРПЛАТНЯ». При цьому у зверненні народного депутата України Мельничука І.І. зазначено, що до нього надійшло звернення голови правління Кредитної спілки «Тринадцята зарплатня».

З урахуванням викладених обставин заявники просять Комісію притягнути суддю Апеляційного суду міста Києва Головачова Я.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону проведено перевірку викладених у зверненнях обставин. Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за зверненням народного депутата України Мельничука І.І., Потапенко Г.М. стосовно судді Апеляційного суду міста Києва Головачова Я.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що рішенням Шевченківського районного суду міста Києва від 25 лютого 2015 року було частково задоволено позов ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3, ОСОБА_4, ОСОБА_5, до Кредитної спілки «Тринадцята зарплатня»

про визнання рішення кредитної спілки недійсними. Визнано недійсним рішення загальних зборів членів Кредитної спілки «Тринадцята зарплатня» що оформлення протоколом № 1 від 17 липня 2013 року.

Вказане рішення було оскаржено Кредитною спідкою «Тринадцята зарплатня» до суду апеляційної інстанції.

Апеляційна скарга Кредитної спілки «Тринадцята зарплатня» в особі Потапенко Г.М. на рішення Шевченківського районного суду міста Києва від 25 лютого 2015 року у справі за позовом ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3, ОСОБА_4 до Кредитної спілки "Тринадцята зарплатня" (далі – КС "Тринадцята зарплатня"), третя особа: Державна комісія з регулювання ринків фінансових послуг України, про визнання рішень кредитної спілки недійсними, зобов'язання вчинити певні дії, за результатом проведеного автоматичного розподілу з матеріалами справи передані для вирішення питання про прийняття апеляційної скарги колегії суддів судової палати з розгляду цивільних справ Апеляційного суду міста Києва у складі головуючого судді – Головачова Я.В., суддів Шахової О.В. та Побірченко Т.І. Ухвалою судді Апеляційного суду міста Києва Головачова Я.В. від 21 квітня 2015 року апеляційну скаргу КС "Тринадцята зарплатня" залишено без руху та надано строк для усунення її недоліків, а саме сплати судового збору.

Ухвалою судді від 27 травня 2015 року у справі відкрито апеляційне провадження та призначено справу до розгляду на 08 липня 2015 року.

07 липня 2015 року апелянтом Потапенко Г.М. подано заяву про перенесення судового засідання у зв'язку з ІНФОРМАЦІЯ_2. У зв'язку з цим ухвалою суду від 08 липня 2015 року розгляд апеляційної скарги відкладено на 15 липня 2015 року.

13 липня 2015 року апелянт Потапенко Г.М. знову було подано заяву про перенесення судового засідання у зв'язку із ІНФОРМАЦІЯ_2.

У судовому засіданні 15 липня 2015 року колегією суддів, з урахуванням положень частини 2 статті 305 ЦПК України, неявку належним чином повідомленого про дату та час судового засідання апелянта визнано такою, що не перешкоджає розгляду справи.

Ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 15 липня 2015 року апеляційну скаргу КС «Тринадцята зарплатня» відхилено, рішення Шевченківського районного суду міста Києва від 25 лютого 2015 року залишено без змін.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України від 04 листопада 2015 року касаційну скаргу КС «Тринадцята зарплатня» на рішення Шевченківського районного суду міста Києва від 25 лютого 2015 року та ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 15 липня 2015 року відхилено, вказані рішення та ухвала залишені без змін.

У наданих Комісії письмових поясненнях судді Головачова Я.К. зазначено, що згідно з статтею 308 ЦПК України апеляційний суд відхиляє апеляційну скаргу і залишає рішення суду без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції ухвалив рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права. Не може бути скасоване правильне по суті і справедливе рішення суду з одних лише формальних підстав.

Як вбачається з ухвали судової колегії від 15 липня 2015 року, суд апеляційної інстанції встановив, що доводи апеляційної скарги про те, що Кредитна спілка "Тринадцята зарплатня" та КРЕДИТНА СПІЛКА "ТРИНАДЦЯТА ЗАРПЛАТНЯ" є різними юридичними особами, а Потапенко Г.М., як керівник КРЕДИТНОЇ СПІЛКИ "ТРИНАДЦЯТА ЗАРПЛАТНЯ" не проводила загальні збори членів Кредитної спілки "Тринадцята зарплатня" – безпідставні, і вказав, що у пункті 2.2 Вимог щодо написання найменування юридичної особи або її відокремленого підрозділу, затверджених наказом Державного комітету України з питань регуляторної політики та підприємництва від 09 червня 2004 року № 65 (далі Вимоги) роз'яснено, що при написанні найменування юридичної особи використовуються букви українського алфавіту та такі розділові знаки та символи: лапки (" "), крапка (.), кома (,), дужки /(/), апостроф ('), дефіс (-), тире (-), знак (N), знак оклику (!), знак (/), а також, у разі необхідності, цифри: арабські (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 0) та римські (I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X). В установчих документах, при заповненні реєстраційної картки використовуються

прописні букви українського алфавіту (А, Б, В, Г, Д, Е, Є, Ж, З, И, І, Ї, К, Л, М, Н, О, П, Р, С, Т, У, Ф, Х, Ц, Ч, Ш, Щ, Ъ, Ю, Я). У листі Державного комітету України з питань регуляторної політики та підприємництва від 04 листопада 2009 року № 13574 щодо написання найменування юридичної особи зазначено, що Вимоги до найменування передбачають, що прописні літери українського алфавіту використовуються при написанні найменування юридичної особи як в установчих документах, так і при заповненні реєстраційних карток. Програма АРМу державного реєстратора, яка розроблена з урахуванням вимог Закону про реєстрацію, сприймає найменування юридичної особи, як таке, що написано прописними літерами, і, таким чином, повне найменування юридичної особи друкується на свідоцтві єдиного зразка великими літерами. При цьому, найменування юридичної особи, написане великими літерами, є тотожним найменуванню юридичної особи, написаному великими та малими літерами, якщо кожна буква (символ, розділовий знак та ін.) найменування, написаного великими літерами, відповідає буквам (символам, розділовим знакам та ін.) найменування, написаного великими та малими літерами. За таких обставин найменування кредитна спілка "Тринадцята зарплатня" написано малими літерами є тотожним найменуванню КРЕДИТНА СПІЛКА "ТРИНАДЦЯТА ЗАРПЛАТНЯ" написаному великими літерами, оскільки ці літери повністю співпадають. Крім того, ідентифікаційний код юридичної особи як і назва юридичної особи, вказані у статуті спілки, та список з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців є ідентичними та співпадають між собою.

Щодо інших, наведених заявниками у зверненнях відомостей, то вони стосуються законності судового рішення постановленого апеляційним судом за результатом перегляду рішення суду першої інстанції.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Комісія діє в межах повноважень визначених статтею 101 Закону, не є органом правосуддя та не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону. Оскільки у діях судді Апеляційного суду міста Києва Головачова Я.В. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Апеляційного суду міста Києва Головачова Ярослава Вячеславовича за зверненням народного депутата України Мельничука І.І., Потапенко Г.М.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

П.С. Луцюк

М.А. Макаrchук