



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 березня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 687/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О. (доповідач), Луцюка П.С., Макарчука М.А.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дружківського міського суду Донецької області Молібоги Геннадія Вікторовича за зверненням першого заступника Голови ДФС України Білана С.В.,

встановила:

У листопаді 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшло звернення першого заступника Голови ДФС України Білана С.В. щодо поведінки судді Дружківського міського суду Донецької області Молібоги Г.В. яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон).

Заявник повідомляє, що в провадженні Дружківського міського суду Донецької області перебувають 33 справи про адміністративне правопорушення за частиною 1 статті 164 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) за матеріалами, які надійшли від Головного управління ДФС у Донецькій області Державної фіскальної служби України про притягнення до адміністративної відповідальності осіб, які були затримані співробітниками зведеної мобільної групи. Вказані матеріали зареєстровані в суді в період з 17 липня по 28 вересня 2015 року, проте станом на 16 жовтня 2015 року рішення у цих 33-х справах не постановлені. На думку заявника суддею Молібогою Г.В. не вживаються заходи щодо розгляду справ протягом строку, встановленого законом, і у результаті дії судді призводять до недоотримання бюджетом мінімум 561 000,00 грн.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Дружківського міського суду Донецької області Молібогу Г.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за зверненням першого заступника Голови ДФС України Білана С.В. стосовно судді Дружківського міського суду Донецької області Молібоги Г.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що в провадженні судді Дружківського міського суду Донецької області Молібоги Г.В. перебували на розгляді 33 справи про адміністративні правопорушення, які надійшли від Головного управління ДФС у Донецькій області про

притягнення осіб до адміністративної відповідальності за частиною 1 статті 164 КУпАП, а саме, справи:

- № 229/3822/15-п стосовно ОСОБА\_1;
- № 229/3821/15-п стосовно ОСОБА\_2;
- № 229/3820/15-п стосовно ОСОБА\_3;
- № 229/3818/15-п стосовно ОСОБА\_4;
- № 229/3816/15-п стосовно ОСОБА\_5;
- № 229/3815/15-п стосовно ОСОБА\_6;
- № 229/2705/15-п стосовно ОСОБА\_7;
- № 229/2708/15-п стосовно ОСОБА\_8;
- № 229/2710/15-п стосовно ОСОБА\_9;
- № 229/2704/15-п стосовно ОСОБА\_10;
- № 229/2707/15-п стосовно ОСОБА\_11;
- № 229/2700/15-п стосовно ОСОБА\_12;
- № 229/2701/15-п стосовно ОСОБА\_13;
- № 229/2702/15-п стосовно ОСОБА\_14;
- № 229/2703/15-п стосовно ОСОБА\_15;
- № 229/3715/15-п стосовно ОСОБА\_16;
- № 229/3712/15-п стосовно ОСОБА\_17;
- № 229/3771/15-п стосовно ОСОБА\_18;
- № 229/3717/15-п стосовно ОСОБА\_19;
- № 229/3770/15-п стосовно ОСОБА\_20;
- № 229/3716/15-п стосовно ОСОБА\_21;
- № 229/3813/15-п стосовно ОСОБА\_22;
- № 229/3772/15-п стосовно ОСОБА\_23;
- № 229/3718/15-п стосовно ОСОБА\_24;
- № 229/3773/15-п стосовно ОСОБА\_25;
- № 229/3819/15-п стосовно ОСОБА\_26;
- № 229/3714/15-п стосовно ОСОБА\_27;
- № 229/3713/15-п стосовно ОСОБА\_28;
- № 229/3774/15-п стосовно ОСОБА\_29;
- № 229/3808/15-п стосовно ОСОБА\_30;
- № 229/3811/15-п стосовно ОСОБА\_31;
- № 229/3711/15-п стосовно ОСОБА\_32;
- № 229/3511/15-п стосовно ОСОБА\_33.

За результатами розгляду 21 справи про адміністративні правопорушення постановами суду було притягнуто до адміністративної відповідальності 20 осіб на підставі частини 1 статті 164 КУпАП і накладено на кожного адміністративне стягнення у вигляді штрафу в сумі 17 000 грн. (дві справи об'єднанні в одну, згідно з частиною 2 статті 36 КУпАП). 10 справ, відповідно до постанов суду, повернуто до управління оперативного забезпечення на окремих територіях зони АТО ГУ ДФС України у Донецькій області для відповідного оформлення. 1 справу за відсутності складу адміністративного правопорушення закрито, у 1 справі оголошено усне попередження.

17 справ про адміністративні правопорушення були розглянуті без порушень вимог статті 277 КУпАП, а саме – в п'ятнадцятиденний строк.

16 справ було розглянуто з перевищення строку встановленого статтею 277 КУпАП. Проте дана обставина не свідчить про невжиття суддею Молібогою Г.В. заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, оскільки фактично у судді була відсутня можливість належного та своєчасного повідомлення правопорушників про час та місце розгляду справ, передбаченого статтею 277-2 КУпАП.

У наданих Комісії письмових поясненнях судді Молібога Г.В. зазначено, що своєчасний розгляд справ про адміністративне правопорушення ускладнювався тим, що мали

місце порушення Державною фіскальною службою у Донецькій області п. 2.5 «Інструкції з оформлення органами державної податкової служби матеріалів про адміністративні правопорушення», а саме, неналежним чином були оформлені протоколи: адресу мешкання правопорушників було викладено нерозбірливим почерком або зовсім не вказано. Крім того більшість правопорушників зареєстровані у містах віддалених від місця розташування суду, а також у містах які знаходяться на непідконтрольній Україні території. Це такі міста як, Красноармійськ, Ізюм, Лисичанськ, Донецьк, Луганськ, Ясинувата, Макіївка, Харцизьк. Також у деяких протоколах про адміністративне правопорушення відсутні контактна інформація (номер телефону) щодо особи та заява про згоду на отримання смс-повідомлень про виклик до суду.

Проведеною перевіркою не встановлено умисного затягування суддею Молібогою Г.В. строків розгляду чи невжиття заходів розгляду справ про адміністративне правопорушення, протягом розумного строку.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону.

Оскільки у діях судді Дружківського міського суду Донецької області Молібоги Г.В. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дружківського міського суду Донецької області Молібоги Геннадія Вікторовича за зверненням першого заступника Голови ДФС України Білана С.В.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

П.С. Луцюк

М.А. Макаруч