



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 693/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О.(доповідач), Луцюка П.С.,
Макарчука М.А.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Самарського районного суду міста Дніпропетровська Поштаренко Оксани Вікторівни, Сухорукова Андрія Олексійовича за зверненням Трубанової В.Г.,

встановила:

У квітні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшло звернення Трубанової В.Г. щодо поведінки суддів Самарського районного суду міста Дніпропетровська Поштаренко О.В., Сухорукова А.О.

Заявник зазначає, що судьями Самарського районного суду міста Дніпропетровська Сухоруким А.О., Поштаренко О.В. порушено норми процесуального права під час розгляду справ, пов'язані, зокрема, з порушенням правил підсудності. Крім того заявник вказує, що суддею Поштаренко О.В. розглянуто справи за позовами ТОВ «Магеллан» та ОСОБА_1 поверхово, що свідчить в її заінтересованості.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі — Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки суддів Самарського районного суду міста Дніпропетровська Поштаренко О.В., Сухорукова А.О. стосується дій, вчинених судьями до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності суддів Поштаренко О.В., Сухорукова А.О. застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до ст. 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2015 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної

справи стосовно суддів Поштаренко О.В., Сухорукова А.О. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні судді Самарського районного суду міста Дніпропетровська Поштаренко О.В. перебувала цивільна справа № 2-436/372/12 за позовом ТОВ «Магеллан» до ОСОБА_2, ОСОБА_3, треті особи без самостійних вимог на предмет спору: комунальне підприємство «Дніпропетровське Міжміське Бюро Технічної Інвентаризації», приватний нотаріус Юрченко Л.Л., комунальне підприємство Дніпропетровського району «Бюро технічної інвентаризації» про визнання права власності, витребування майна з чужого незаконного володіння, визнання угоди недійсною, зобов'язання вчинити певні дії.

Заочним рішенням суду від 06 березня 2012 року позовні вимоги ТОВ «Магеллан» задоволено частково.

Рішенням апеляційного суду Дніпропетровської області від 17 вересня 2012 року рішення суду першої інстанції скасовано. В задоволенні позовних вимог відмовлено. Провадження у справі в частині позовних вимог про визнання договору купівлі-продажу нерухомого майна недійсним та скасування державної реєстрації права власності, закрито.

Скасовуючи рішення суду першої інстанції колегія суддів апеляційної інстанції зазначила, що суд першої інстанції вийшов за межі позовних вимог та неправильно застосував норми матеріального закону.

Також у провадженні судді Самарського районного суду міста Дніпропетровська Поштаренко О.В. перебувала цивільна справа № 436/6760/12 за позовом ОСОБА_1 до Дніпропетровської міської ради, треті особи: Управління Держкомзему у м. Дніпропетровську Дніпропетровської області, Третя Дніпропетровська державна нотаріальна контора про визнання права власності на спадкове майно.

Рішенням Самарського районного суду міста Дніпропетровська від 21 вересня 2012 року позов задоволено. Відомості щодо оскарження судового рішення відсутні.

З пояснень судді Поштаренко О.В. та доданих матеріалів, наданих Комісії, вбачається, що 11 липня 2011 року на підставі наказу керівника апарату суду заявника Трубанову В.Г. було призначено на посаду секретаря судового засідання, на якій вона пропрацювала близько двох років. За час роботи проявила себе з негативної сторони, як некомпетентна, некваліфікована, нетактовна, невихована, недоброчесна, нестримана особа. Як вказує суддя Поштаренко О.В. Трубанова В.Г. мала неодноразові письмові зауваження, порушувала Правила внутрішньої трудової дисципліни, Інструкцію з діловодства в загальному місцевому суді. Суддя Поштаренко О.В. зазначила, що посилення Трубанової В.Г. на те, що вона розглядала справу щодо судді Мірошніченко Н.В. не відповідає дійсності, оскільки в її провадженні такої справи не було. В 2012 році в її провадженні перебувала справа за заявою іншої особи – ОСОБА_4, яка розглядалася в закритому судовому засіданні відповідно до ст. 6 ЦПК України. Вказана справа була розглянута з дотриманням правил підсудності. На підтвердження вказаних обставин суддя надала письмові докази. Також суддя заперечила заінтересованість при розгляді цивільних справ за позовами ОСОБА_1 та ТОВ «Магеллан». Суддя Поштаренко О.В. припускає, що написання скарги до Комісії викликано невдоволенням заявника Трубанової В.Г. роботою на посаді секретаря судового засідання.

У провадженні судді Самарського районного суду міста Дніпропетровська Сухорукова А.О. перебувала адміністративна справа № 206/2194/13-а за

адміністративним позовом ОСОБА_5 до старшого інспектора ДПС взводу з обслуговування ст. поста роти ДПС ДАІ Кіровоградської області лейтенанта міліції Добровольського Р.І. про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Постановою суду від 22 квітня 2013 року позов задоволено. Скасовано постанову про адміністративне правопорушення від 26 березня 2013 року серії АА2 № 081540, якою за ч. 2 ст. 122 КУпАП України на ОСОБА_5 накладено штраф у розмірі 430,00 грн., справу про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА_5 закрито.

З пояснень судді Сухорукова А.О. та додатних матеріалів, наданих Комісії, вбачається, що адміністративний позов ОСОБА_5 про скасування постанови про адміністративне правопорушення надійшов до Самарського районного суду м. Дніпропетровська 05 квітня 2013 року, того ж дня відкрито провадження у справі, призначено до судового розгляду на 22 квітня 2013 року. Відповідно до ч. 2 ст. 19 Кодексу адміністративного судочинства України адміністративні справи з приводу оскарження правових актів індивідуальної дії, а також дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень, які прийняті (вчинені, допущені) стосовно конкретної фізичної чи юридичної особи (їх об'єднань), вирішуються за вибором позивача адміністративним судом за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем проживання (перебування, знаходження) цієї особи – позивача, або адміністративним судом за місцезнаходженням відповідача, крім випадків, передбачених цим Кодексом. Якщо така особа не має місця проживання (перебування, знаходження) в Україні, тоді справу вирішує адміністративний суд за місцезнаходженням відповідача.

Суддя Сухоруков А.О. посилається на те, що як у адміністративному позові ОСОБА_5, так і у протоколі про адміністративне правопорушення, складеному працівником ДПС ДАІ Добровольським Р.І., зазначено адресу перебування позивача на території Самарського району м. Дніпропетровська. Отже, за цих умов підсудність даного адміністративного позову не суперечить вимогам ст. 19 КАС України. На підставі клопотання позивача про розгляд справи за його відсутності та неявки відповідача – суб'єкта владних повноважень, повідомленого належним чином за адресою органу ДАІ, справа розглядалася без участі сторін та технічної фіксації. 22 квітня 2013 року суддею було ухвалено постанову, якою вимоги позивача задоволені.

Також суддя Сухоруков А.О. зазначив, що ні до, ні після розгляду справи жодних прохань, вигод чи подяк ні від кого не одержував, про відносини позивача і судді Поштаренко О.В. йому відомо не було. Крім того, законодавство не виключає можливості розгляду справи тим же судом, де працює суддя, якому сторона доводиться близьким родичем, але іншим суддею.

Щодо заявника Трубанової В.Г. суддя Сухоруков А.О. вказав, що вона працювала в Самарському районному суді м. Дніпропетровська постійно з різними суддями, зокрема, спочатку з суддею Поштаренко О.В. секретарем судового засідання. З ним Трубанова В.Г. працювала нетривалий час влітку 2014 року близько одного тижня в період відпустки судді Маштака К.С., з яким працювала на той час постійно помічником судді. Хоча Трубанова В.Г. і виконувала доручену ним необтяжливу поточну роботу на рівні секретаря судового засідання, проте у переважній більшості випадків лише після неодноразових нагадувань, не проявляючи жодної ініціативи та ніби роблячи послугу.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року.

Відповідно до ч. 2 ст. 83 Закону, скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Проведеною перевіркою умисних порушень норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків суддею Самарського районного суду міста Дніпропетровська Поштаренко О.В. під час розгляду цивільних справ № 2-436/372/12, № 436/6760/12 не встановлено.

Твердження заявника Трубанової В.Г., що суддею Поштаренко О.В. порушено правила підсудності під час розгляду справи нібито судді Мірошниченко Н.В., а суддею Сухоруковим А.О. порушено правила підсудності під час розгляду адміністративної справи № 206/2194/13-а спростовані матеріалами дисциплінарного провадження.

Оскільки в діях суддів Самарського районного суду міста Дніпропетровська Поштаренко О.В., Сухорукова А.О. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року та ст. ст. 93-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Самарського районного суду міста Дніпропетровська Поштаренко Оксани Вікторівни, Сухорукова Андрія Олексійовича за зверненням Трубанової В.Г.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

Т.Ф. Весельська

П.С. Луцюк

М.А. Макаруч