



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 694/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А. - доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Величко Тетяни Олександрівни за зверненням Шевчука Ореста Михайловича,

встановила:

У травні 2015 року до Комісії надійшло звернення Шевчука О.М. щодо поведінки судді Святошинського районного суду міста Києва Величко Т.О., яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді з підстав, передбачених частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), а саме: істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема, з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушення вимог щодо розподілу та реєстрації справ у суді, правил підсудності чи підвідомчості, необгрунтоване вжиття заходів забезпечення позову.

Заявник зазначає, що 16 серпня 2013 року суддею у кримінальному провадженні № 1/кс/759/1186/13 допитано свідка ОСОБА_1.

Під час допиту свідка суддею порушено вимоги статті 225 КПК України.

Суддею допитано свідка за відсутності обвинуваченого та його захисника, що є також порушенням норм чинного процесуального законодавства.

Окрім того, суддею допитано свідка без встановлення її особи.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Макарчуком М.А. проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Величко Т.О. необхідно відмовити з таких підстав.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі — Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції.

Звернення щодо поведінки судді Святошинського районного суду міста Києва Величко Т.О. стосується дій, вчинених суддею до набрання чинності цим Законом. У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності судді застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Установлено, що 16 серпня 2013 року до Святошинського районного суду міста Києва надійшло клопотання Святошинського РУ ГУ МВС України у місті Києві № 51/9861 про проведення допиту свідка ОСОБА_1.

Цього ж дня слідчим Святошинського РУ ГУ МВС України в місті Києві повідомлено суд про явку свідка ОСОБА_1 для необхідності проведення її допиту, оскільки свідок не має постійного місця проживання, що може унеможливити її допит в суді або вплинути на повноту чи достовірність показань.

Із письмових пояснень судді Величко Т.О. вбачається, що допит свідка ОСОБА_1 відбувався у порядку, передбаченому статтями 224, 225 КПК України, за згодою свідка, яку ознайомлено під розписку із її правами та обов'язками, та яка надала згоду надавати свідчення слідчому судді, про що здійснювалась фіксація судового процесу технічними засобами.

Згідно з поданим клопотанням Святошинського РУ ГУ МВС України у місті Києві за № 51/9861 про проведення допиту свідка ОСОБА_1, слідчий Бойко О.Ю. та прокурор прокуратури Святошинського району міста Києва Ладний І.О. не надали слідчому судді відомості щодо пред'явлення підозри жодній особі у кримінальному провадженні.

Із вказаного клопотання слідчий суддя встановив, що підозру не було пред'явлено жодній особі, а тому вимоги статей 224, 225 КПК України унеможливають витребування від сторони обвинувачення матеріали досудового розслідування. Ураховуючи викладене, допит свідка ОСОБА_1 проводився відповідно до пункту 3 частини першої статті 225 КПК України.

Суддя зауважила, що згідно з частиною третьою статті 225 КПК України при ухваленні судового рішення за результатами судового розгляду кримінального провадження суд може не врахувати докази, отримані у порядку, передбаченому цією статтею, лише навівши мотиви такого рішення.

Суд під час судового розгляду має право допитати свідка, який допитувався відповідно до правил статті 225 КПК України, зокрема у випадках, якщо такий допит проведений за відсутності сторони захисту, або якщо є необхідність уточнення показань чи отримання показань щодо обставин, які не було з'ясовано в результаті допиту під час досудового розслідування.

З метою перевірки правдивості показань свідка, потерпілого та з'ясування розбіжностей з показаннями, наданими в порядку передбаченому цією статтею, вони можуть бути оголошені при його допиті під час судового розгляду.

Суддя зауважила також, що їй як слідчому судді не було відомо про те, що у приміщенні Святошинського районного суду міста Києва одночасно розглядалося клопотання про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою гр. ОСОБА_2.

Підстави дисциплінарної відповідальності суддів визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (2010 року).

Оскільки в діях судді Величко Т.О. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (2010 року), підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Доповідач відповідно до вимог частини першої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не бере участі у прийнятті рішення, а тому не підписує його.

Ураховуючи викладене та керуючись статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, та статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Величко Тетяни Олександрівни за зверненням Шевчука Ореста Михайловича.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк