



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

13 січня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 69/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В. - доповідача,

членів палати: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Урупи Ірини Володимирівни за зверненням Барабаша Г.В.,

встановила:

У серпні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Барабаша Г.В. щодо поведінки судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Урупи І.В.

У зверненні заявник зазначив, що 22 серпня 2015 року отримав постанову старшого державного виконавця виконавчої служби Мелітопольського міськрайонного управління юстиції Запорізької області Копмаль Г.В. про відкриття виконавчого провадження про примусове виконання постанови № 320/2924/15п від 08 травня 2015 року. Цією постановою державний виконавець запропонував сплатити подвійний розмір штрафу.

З постанови про відкриття виконавчого провадження йому стало відомо, що суддею Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Урупою І.В. винесено у справі № 320/2924/15-п постанову 08 травня 2015 року, копію якої йому мало б бути надіслано не пізніше 11 травня 2015 року, але постанова на його адресу не надходила. Про дату та місце розгляду справи не повідомлявся, участі у розгляді справи не брав.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Урупу І.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Урупи І.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Урупи І.В. перебувала справа № 320/2924/15-п про адміністративне правопорушення відносно Барабаша Г.В., який є керівником ТОВ «Еталон-запчастина», за частиною 1 статті 163-2 КУпАП (неподання або несвоєчасне подання платіжних доручень на перерахування належних до сплати податків та зборів (обов'язкових платежів)).

Постановою Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області від 08 травня 2015 року Барабаша Г.В. піддано адміністративному стягненню у вигляді штрафу в розмірі 85 грн. Термін пред'явлення до виконання до 08 серпня 2015 року.

Відповідно до вимог частини 1 статті 307, частини 2 статті 308 КУпАП у разі несплати правопорушником штрафу протягом 15 днів з дня вручення йому постанови про накладення штрафу, постанова про накладення штрафу надсилається для примусового виконання. У порядку примусового виконання постанови про стягнення штрафу за вчинене правопорушення з правопорушника стягується подвійний розмір штрафу та витрати, пов'язані з обліком правопорушень.

Постановою старшого державного виконавця відділу державної виконавчої служби Мелітопольського міськрайонного управління юстиції Запорізької області Копмаль Г.В. від 11 серпня 2015 року відкрито виконавче провадження з виконання Барабашем Г.В. постанови Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області від 08 травня 2015 року у справі № 320/2924/15-п.

Постановою старшого державного виконавця відділу державної виконавчої служби Мелітопольського міськрайонного управління юстиції Запорізької області Копмаль Г.В. від 21 вересня 2015 року закінчено виконавче провадження щодо Барабаша Г.В. у зв'язку зі сплатою ним штрафу у розмірі 85 грн згідно з квитанцією № 22555898 від 25 серпня 2015 року.

У письмових поясненнях суддя Урупа І.В. зазначила, що справа була призначена до розгляду на 23 квітня 2015 року. Повістка про виклик в судові засідання надсилалася Барабашу Г.В. поштою рекомендованим листом із повідомленням за місцем його проживання за адресою, вказаною в протоколі про адміністративне правопорушення: АДРЕСА\_1, але повернулася з відміткою «за закінченням терміну зберігання» та зазначенням про те, що «відсутній вдома».

Розгляд справи було відкладено на 08 травня 2015 року. Судова повістка про виклик в суд на вказану дату надсилалася Барабашу Г.В. поштою

рекомендованим листом із повідомленням як за місцем його проживання, так і за місцем роботи — ТОВ ««Еталон-запчастина» та була отримана особисто Барабаш, про що є відмітка у повідомленні про вручення поштового відправлення. Дані про сповіщення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності про місце і час розгляду справи у суду були, але Барабаш Г.В. проігнорував виклик до суду, в судове засідання не з'явився, клопотання про відкладення розгляду справи не надав, а тому справа була розглянута за його відсутності, що не суперечить вимогам статті 268 КУпАП.

Копія постанови суду від 08 травня 2015 року була направлена Барабашу Г.В. за місцем його проживання поштою рекомендованим листом із повідомленням, але повернулася до суду з відміткою «за закінченням терміну зберігання» з зазначенням про те, що «відсутній вдома».

Барабашу Г.В. було відомо про те, що в суді розглядається справа про адміністративне правопорушення стосовно нього, але своєчасно до суду не звертався та результатами розгляду він не цікавився.

Постанова про притягнення Барабаша Г.В. до адміністративної відповідальності була пред'явлена до виконання, але 25 серпня 2015 року Барабаш Г.В. у добровільному порядку сплатив суму штрафу в розмірі 85 грн та надав до суду відповідну квитанцію, у зв'язку з цим постанову у справі про адміністративне правопорушення була відкликана в.о. голови Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Васильцовим О.В. з відділу державної виконавчої служби Мелітопольського міськрайонного управління юстиції Запорізької області.

Відповідно до вимог частини 1 статті 268 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

З копій реєстрів Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області про направлення поштової кореспонденції з повідомленням від 06 і 29 квітня, 13 травня 2015 року Барабашу Г.В. направлялася поштова кореспонденція на адресу: АДРЕСА\_1.

З копії повідомлення про вручення поштового відправлення вбачається, що поштову кореспонденцію, яка направлялася 29 квітня 2015 року Барабашу Г.В. з Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області, останній отримав 06 травня 2015 року, зазначене повідомлення повернулося до суду 08 травня 2015 року.

З інших копій повідомлень про вручення поштового відправлення вбачається, що Мелітопольським міськрайонним судом Запорізької області Барабашу Г.В. направлялася поштова кореспонденція 06 квітня і 13 травня 2015 року, але поштова кореспонденція повернулася до Мелітопольського

міськрайонного суду Запорізької області з відміткою «за закінченням терміну їх зберігання».

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Урупи І.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Урупи Ірини Володимирівни за зверненням Барабаша Г.В.

Члени палати:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко