



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 січня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 6/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Личаківського районного суду міста Львова Лакомської Жанни Іванівни, Шеремети Галини Ігорівни, Головатого Романа Ярославовича за зверненням Попова Анатолія Андрійовича,

встановила:

У березні 2015 року до Комісії надійшло звернення гр. Попова А.А. щодо дій суддів Личаківського районного суду міста Львова Лакомської Ж.І., Шеремети Г.І., Головатого Р.Я., які можуть мати наслідком притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), а саме: істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушення вимог щодо розподілу та реєстрацій справ у суді, правил підсудності чи підвідомчості, необґрунтоване вжиття заходів забезпечення позову, невжиття судьями заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Заявник зазначає, що кримінальне провадження за обвинуваченням сина заявника ОСОБА\_1 у вчиненні злочинів перебуває в провадженні суду з березня 2014 року.

05 січня 2015 року обвинувачений помер у СІЗО.

Судьями кожних два місяці вирішувалось питання про продовження строку тримання обвинуваченого під вартою. Захисником заявлялось клопотання про зміну міри запобіжного заходу на домашній арешт через дуже поганий стан здоров'я обвинуваченого, який потребує належного лікування.

Однак судом не враховано зазначених обставин та щоразу постановлювались ухвали про продовження строку тримання під вартою.

Судові засідання призначалися раз на місяць та суддями не вживалося заходів щодо розгляду справи хоча б у розумні строки.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що 07 лютого 2014 року до Личаківського районного суду міста Львова надійшли матеріали кримінального провадження за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочину.

Автоматизованою системою документообігу суду визначено для розгляду колегію суддів у складі головуючого Лакомської Ж.І. та суддів Шеремети Г.І., Головатого Р.Я.

Ухвалою суду від 10 лютого 2014 року призначено підготовче судове засідання.

14 лютого 2014 року під час підготовчого судового засідання вирішено питання про продовження строку дії запобіжного заходу у виді тримання під вартою та оголошено перерву до 20 лютого 2014 року. Однак підготовче судове засідання не відбулось та відкладено на 14 березня 2014 року.

Ухвалою суду від 14 березня 2014 року завершено підготовку до судового розгляду та призначено судовий розгляд на 19 березня 2014 року.

Судові засідання призначались на 27 березня, 03, 23, 29, 30 квітня, 12, 16, 19, 23 червня, 10, 14 липня, 24, 26 вересня, 09, 23 грудня, 12 січня, 25 березня, 03 квітня, 21 травня, 14 серпня 2015 року.

27 березня 2014 року судове засідання не відбулось, оскільки суддя Шеремета Г.І. ІНФОРМАЦІЯ\_1.

03 квітня 2014 року судове засідання не відбулось у зв'язку з недоставкою обвинуваченого ОСОБА\_1, який згідно з довідкою міжобласної багатопрофільної лікарні при ЛСІ УДПтСУ у Львівській області не може брати участь у судовому засіданні. Судом направлено запит до ЛСІ УДПтСУ у Львівській області для витребування медичної документації та виклику лікарів для роз'яснення наданої медичної довідки.

23 квітня 2014 року під час судового засідання допитано начальника терапевтичного відділу міжобласної багатопрофільної лікарні при Львівському слідчому ізоляторі.

Під час судового розгляду суддями визначено обсяг доказів та допитано свідків.

24 вересня 2014 року потерпілою та її представником подано уточнений цивільний позов, який прийнято судом.

12 січня 2015 року судове засідання не відбулось оскільки не було доставлено обвинуваченого ОСОБА\_1 та суду надано відповідь про смерть обвинуваченого 05 січня 2015 року у Львівському слідчому ізоляторі.

23 квітня, 23 червня, 14 липня, 26 вересня, 23 грудня 2014 року обвинуваченому ОСОБА\_1 продовжувався запобіжний захід у виді тримання під вартою. Клопотання захисника обвинуваченого про зміну міри запобіжного заходу судом відхилялись.

23 грудня 2014 року під час вирішення питання про продовження обвинуваченому строку дії запобіжного заходу суддею Шереметою Г.І. викладено окрему думку щодо можливості зміни запобіжного заходу обвинуваченому ОСОБА\_1 з тримання під вартою на домашній арешт.

Із письмових пояснень суддів вбачається, що під час розгляду клопотань прокурора про продовження строку дії запобіжного заходу у виді тримання під вартою та клопотань захисника обвинуваченого про зміну міри запобіжного заходу з тримання під вартою на домашній арешт судьями допитувався начальник терапевтичного відділу міжобласної багатопрофільної лікарні при Львівському слідчому ізоляторі. З урахуванням того, що обвинуваченому ОСОБА\_1 надається медична допомога та він перебуває під постійним цілодобовим наглядом лікарів, зважаючи на те, що ОСОБА\_1 обвинувачується у скоєнні особливо тяжкого злочину за попередньою змовою з групою осіб, ухилився від досудового розслідування, що було підставою для оголошення його у розшук, чинив опір при затриманні, колегією суддів постановлявалися ухвали про задоволення клопотань прокурора та відмову у задоволенні клопотань захисника обвинуваченого.

Судові засідання призначались не рідше одного разу на місяць, а тому посилення заявника про невжиття судьями заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, є безпідставним.

Відповідно до частини першої статті 318 КПК України судовий розгляд має бути проведений і завершений протягом розумного строку.

Відповідно до частини першої статті 28 КПК України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об'єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Таким чином, судьями вживались заходи щодо розгляду справи хоча б у розумні строки.

Із письмових пояснень судді Шеремети Г.І. вбачається, що, вирішуючи питання про зміну, продовження міри запобіжного заходу обвинуваченому ОСОБА\_1, колегією суддів брались до уваги зауваження сторони захисту про стан здоров'я обвинуваченого шляхом допиту в судовому засіданні лікарів. З їх пояснень було встановлено, що обвинуваченому надається вся необхідна медична допомога та медикаменти. Категорично стверджувати, що перебування обвинуваченого ОСОБА\_1 в місцях попереднього ув'язнення стало причиною настання його смерті - не можливо.

Суддею дійсно було висловлено свою окрему думку.

Однак жодного зв'язку між наслідками, що настали з обвинуваченим ОСОБА\_1 та провадженням процесуальних дій у справі суддя не вбачає.

З огляду на викладене перевіркою не підтверджено аргументи та доводи звернення.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях суддів Лакомської Ж.І., Шеремети Г.І., Головатого Р.Я. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної

справи стосовно них відсутні.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Личаківського районного суду міста Львова Лакомської Жанни Іванівни, Шеремети Галини Ігорівни, Головатого Романа Ярославовича за зверненням Попова Анатолія Андрійовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка