



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 701/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В. - доповідача,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Пустовіт Зої Павлівни за зверненням Ніколенко Р.Ю.,

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Ніколенко Р.Ю. щодо поведінки судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Пустовіт З.П.

Заявниця зазначає, що суддя Пустовіт З.П. розглядала у 2013 році справу про спадщину ОСОБА_1 та ОСОБА_2, не вірно провела розподіл спадщини, домовившись з адвокатом Межуєвим С.М. Також, на думку заявниці, суддя Пустовіт З.П. у 2014 році упереджено розглядала іншу цивільну справу, домовлялася за гроші з її адвокатами, щоб вони не захищали права заявниці в суді, та тричі залишала її позовні заяви без розгляду. Постановлені суддею Пустовіт З.П. ухвали про залишення її позовних заяв без розгляду заявниця оскаржувала в суді апеляційної інстанції, який визнавав її апеляційні скарги обґрунтованими. Заявниця чотири рази заявляла судді Пустовіт З.П. відводи та не довіряє їй розглядати справу.

З урахуванням викладених обставин заявниця просить Комісію перевірити викладені нею факти та звільнити суддю Пустовіт З.П. із займаної посади.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Пустовіт З.П. стосується дій, вчинених нею до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності судді Пустовіт З.П. застосовується Закон України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Пустовіт З.П. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що до Бердянського міськрайонного суду Запорізької області 15 січня 2014 року надійшла позовна заява Ніколенко Раїси Юхимівни до ОСОБА_3, ОСОБА_4 про визнання договору дарування недійсним, визнання договору купівлі-продажу дійсним, визнання недійсним заповіту, визнання права власності на частину житлового будинку.

За вказаною позовною заявою суддя Пустовіт З.П. 28 січня 2014 року постановила ухвалу про відкриття провадження у справі № 310/354/14-ц та призначення попереднього судового засідання на 26 лютого 2014 року.

Відповідач ОСОБА_4 26 лютого 2014 року подала до суду зустрічну позовну заяву до Ніколенко Р.Ю. про визнання права власності на 1/2 частину житлового будинку в порядку спадкування за заповітом.

Ухвалою суду від 26 лютого 2014 року відкрито провадження за цією зустрічною позовною заявою, яку об'єднано в одне провадження з первісним позовом.

У судовому засіданні 19 березня 2014 року позивач Ніколенко Р.Ю. подала заяву про відвід судді Пустовіт З.П. та всьому складу Бердянського міськрайонного суду Запорізької області, посилаючись на тяганину та недовіру всім суддям суду.

Ухвалою суду від 19 березня 2014 року зазначену заяву залишено без задоволення. Суд дійшов висновку, що посилення позивача Ніколенко Р.Ю. на тяганину не відповідають дійсності, а її посилення на недовіру всьому складу Бердянського міськрайонного суду Запорізької області без зазначення підстав, передбачених статтею 20 Цивільного процесуального кодексу України, не може бути розцінено як обґрунтоване мотивування для відводу головуєчого судді.

Ухвалою попереднього судового засідання від 19 березня 2014 року справу призначено до судового розгляду на 15 квітня 2014 року.

У судовому засіданні 15 квітня 2014 року позивач Ніколенко Р.Ю. подала заяву про відвід судді Пустовіт З.П. та всьому складу Бердянського міськрайонного суду Запорізької області, посилаючись на тривалий розгляд справи, несвоєчасне або взагалі ненадання їй деяких ухвал суду.

Ухвалою суду від 15 квітня 2014 року зазначену заяву залишено без задоволення. Суд дійшов висновку, що посилення позивача Ніколенко Р.Ю. на тяганину не відповідають дійсності. Крім цього, дана обставина вже заявлялася в минулому судовому засіданні як підстава для відводу. Стосовно невидачі

позивачу Ніколенко Р.Ю. копій ухвал суду то на запитання суду конкретно не надано відповіді, які саме ухвали їй не надано.

Під час перебування головуєчого судді в нарадчій кімнаті для постановлення цієї ухвали суду позивач Ніколенко Р.Ю. та її представник - адвокат Межуєв С.М. залишили зал судових засідань і більше не повернулися до нього для продовження розгляду справи. У зв'язку з цим представником відповідача ОСОБА_4 заявлено клопотання про залишення позову Ніколенко Р.Ю. без розгляду.

Ухвалою Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 15 квітня 2014 року у справі № 310/354/14-ц позовну заяву Ніколенко Р.Ю. залишено без розгляду на підставі пункту 9 частини 1 статті 207 Цивільного процесуального кодексу України, оскільки позивач до закінчення розгляду справи покинув судові засідання і не подав до суду заяви про розгляд справи за його відсутності.

Після цього відповідачем ОСОБА_4 подано до суду заяву про залишення її зустрічної позовної заяви без розгляду, яку ухвалою суду від 15 квітня 2014 року було задоволено.

Ніколенко Р.Ю. 06 травня 2014 року знову звернулася до Бердянського міськрайонного суду з позовною заявою до ОСОБА_3 про визнання недійсним договору дарування 1/2 частини житлового будинку, визнання дійсним договору купівлі-продажу 1/2 частини цього будинку.

За вказаною позовною заявою суддя Пустовіт З.П. 21 травня 2014 року постановила ухвалу про відкриття провадження у справі № 310/3239/14-ц та призначення попереднього судового засідання на 10 червня 2014 року.

До суду 04 червня 2014 року надійшла заява Ніколенко Р.Ю. про залишення її позовної заяви без розгляду, яку ухвалою суду від 10 червня 2014 року було задоволено на підставі пункту 5 частини 1 статті 207 Цивільного процесуального кодексу України.

Ухвалою апеляційного суду Запорізької області від 30 липня 2014 року ухвалу Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 10 червня 2014 року у справі № 310/3239/14-ц скасовано. Суд апеляційної інстанції вказав, що Ніколенко Р.Ю. 04 червня 2014 року подала заяву про залишення позову без розгляду, проте в цей же день вона здала до канцелярії суду заяву про відкликання заяви про залишення позову без розгляду. Такі дії Ніколенко Р.Ю. не суперечать статтям 11, 27, 31 Цивільного процесуального кодексу України і оскільки на час вирішення судом питання заяви про залишення позову без розгляду було відкликано, у суду не було підстав залишати позов без розгляду.

У своїх поясненнях суддя Пустовіт З.П. зазначила, що Ніколенко Р.Ю., отримавши копію ухвали Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 10 червня 2014 року, подала 25 червня 2014 року на неї апеляційну скаргу, до якої долучила другий екземпляр своєї заяви від 04 червня 2014 року про залишення позову без розгляду. На цьому екземплярі вона дописала, що нібито просила суд не вважати її заяву поданою. Однак у суду першої інстанції

на момент постановлення ухвали про залишення позову Ніколенко Р.Ю. без розгляду жодних інших заяв від неї не надходило.

Матеріали справи повернено до суду першої інстанції 27 серпня 2014 року та передано судді Пустовіт З.П. 03 вересня 2014 року з урахуванням її перебування у щорічній черговій відпустці.

Від позивача Ніколенко Р.Ю. 21 серпня 2014 року надійшло заперечення на заповіт, в якому висунуто вимогу про визнання його недійсним; 26 серпня 2014 року надійшла додаткова позовна заява про визнання заповіту недійсним та визнання права власності на 3/8 частини житлового будинку; 04 вересня 2014 року надійшла додаткова позовна заява про визнання права власності на 1/2 частину житлового будинку.

Ухвалами суду від 03 та 04 вересня 2014 року зазначені заяви залишено без руху з причини невідповідності їх вимогам статей 119, 120 Цивільного процесуального кодексу України та надано позивачу строк для усунення недоліків.

Позивач Ніколенко Р.Ю. 29 вересня 2014 року звернулася з уточненою позовною заявою, в якій зазначила співвідповідачем у справі ОСОБА_4 та заявила нові позовні вимоги щодо визнання заповіту недійсним, визнання права власності на 3/8 із 1/2 частини житлового будинку.

Ухвалою суду від 29 вересня 2014 року вказану позовну заяву прийнято до розгляду.

У судовому засіданні 29 вересня 2014 року позивач Ніколенко Р.Ю. подала заяву про відвід судді Пустовіт З.П., посилаючись на те, що вона вже вчетверте заявляє відвід головуючому судді з причини прийняття суддею в іншій справі зустрічної позовної заяви ОСОБА_4. із звільненням її від сплати судового збору, вимагання суддею від адвоката Серова М.І. відмовитися від представництва її інтересів. Проте ці заяви не були задоволені, через що заявниця висловлює недовіру судді Пустовіт З.П.

Ухвалою суду від 29 вересня 2014 року у задоволенні цієї заяви відмовлено за необґрунтованістю.

У зв'язку з прийняттям судом уточненої позовної заяви Ніколенко Р.Ю. та залученням ще одного співвідповідача попередній розгляд справи відкладено на 22 жовтня 2014 року.

До суду 21 жовтня 2014 року надійшла заява позивача про відкладення розгляду справу ІНФОРМАЦІЯ_1, яку 22 жовтня 2014 року було задоволено та відкладено розгляд справи на 10 листопада 2014 року.

Ухвалою суду від 10 листопада 2014 року призначено справу до розгляду на 03 грудня 2014 року.

Позивач Ніколенко Р.Ю. подала до суду 18 листопада 2014 року заяву ІНФОРМАЦІЯ_2, 26 листопада 2014 року заяву про відкладення розгляду справи через зайнятість її адвоката в іншому судовому процесі.

Втім суд не вбачав підстав для задоволення заяви і чергового відкладення розгляду справи та дійшов висновку, що позовну заяву позивача Ніколенко Р.Ю. слід залишити без розгляду на підставі пункту 3 частини 1

статті 207 Цивільного процесуального кодексу України, враховуючи, що вона тричі підряд не з'явилася в судові засідання 22 жовтня, 10 листопада, 03 грудня 2014 року та не надіслала суду заяву про розгляд справи за її відсутності. При цьому законодавець, на думку суду, не ставить у залежність наслідки повторної неявки позивача в судові засідання від поважності чи неповажності причин такої неявки.

З урахуванням викладеного ухвалою Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 03 грудня 2014 року у справі № 310/3239/14-ц позовну заяву Ніколенко Р.Ю. залишено без розгляду.

Ухвалою апеляційного суду Запорізької області від 12 березня 2015 року апеляційну скаргу Ніколенко Р.Ю. задоволено, ухвалу Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 03 грудня 2014 року скасовано, справу № 310/3239/14-ц направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду. Суд апеляційної інстанції вказав, що позивача належним чином не повідомлено про судові засідання 10 листопада 2014 року, що виключає ознаку повторності. Свідчення про отримання поштового повідомлення суду в матеріалах справи відсутні.

Матеріали даної справи повернулися до Бердянського міськрайонного суду Запорізької області 17 червня 2015 року та були передані судді Пустовіт З.П. лише 03 листопада 2015 року на її запит для надання відповіді на лист Вищої кваліфікаційної комісії суддів України щодо скарг Ніколенко Р.Ю. У зв'язку з цим суддею Пустовіт З.П. подано доповідну записку про проведення службового розслідування.

Ухвалою Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 04 листопада 2015 року задоволено самовідвід судді Пустовіт З.П., справу № 310/3239/14-ц передано до апарату суду для визначення автоматизованою системою документообігу судді, який буде розглядати цю справу.

Заявляючи самовідвід, суддя Пустовіт З.П. зазначила, що позивач Ніколенко Р.Ю. влітку 2015 року подала до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України заяви та скарги, в яких звинуватила в отриманні хабарів та ухваленні незаконних рішень у декількох справах, які не перебували у її провадженні, а також у справі № 310/3239/14-ц, в якій позивач Ніколенко Р.Ю. декілька разів заявляла їй відвід. На думку судді Пустовіт З.П., зазначені обставини роблять неможливим неупереджений розгляд даної справи.

У своїх поясненнях суддя Пустовіт З.П. зазначила, що в кожній справі позивач Ніколенко Р.Ю. до свого позову долучає ІНФОРМАЦІЯ_3. Тому всі її звинувачення про нібито отримання винагороди від адвоката Межуєва С.М. та надання коштів іншому адвокату Серову М.І., щоб він відмовився представляти її інтереси, є ІНФОРМАЦІЯ_4.

Стосовно твердження Ніколенко Р.Ю. про розгляд у 2013 році справи про спадщину ОСОБА_1 та ОСОБА_2 суддя Пустовіт З.П. повідомила, що жодної цивільної справи з такими прізвищами сторін у її провадженні ніколи не

перебувало, підтвердженням чому є відповідна довідка канцелярії Бердянського міськрайонного суду Запорізької області.

Оскарживши ухвали Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 10 червня та 03 грудня 2014 року у справі № 310/3239/14-ц, Ніколенко Р.Ю. реалізувала своє право на оскарження судових рішень суду першої інстанції в апеляційному порядку.

Умисного порушення суддею Пустовіт З.П. норм права чи неналежного її ставлення до службових обов'язків судом апеляційної інстанції не встановлено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Оскільки в діях судді Пустовіт З.П. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року та статтями 93-95, 101, 108 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Пустовіт Зої Павлівни за зверненням Ніколенко Р.Ю.

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук