



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 702/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В. - доповідача,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Галицького районного суду міста Львова Романюка Віктора Феодосійовича за зверненням Дерка П.Є.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Дерка П.Є. щодо поведінки судді Галицького районного суду міста Львова Романюка В.Ф.

Заявник зазначає, що суддя Романюк В.Ф. 23 жовтня 2015 року постановив ухвалу про відмову у задоволенні заяви щодо відводу слідчого судді Галицького районного суду міста Львова Радченка В.Є., який розглядав скаргу ОСОБА_1 на бездіяльність прокуратури Львівської області. На думку заявника, постановлення цієї ухвали, яку він вважає завідомо неправосудною, дозволило судді Радченку В.Є. постановити 02 листопада 2015 року незаконну ухвалу.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Романюка В.Ф. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Радченка В.Є. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що під час розгляду слідчим суддею Галицького районного суду міста Львова Радченком В.Є. скарги ОСОБА_1 щодо невнесення прокуратурою Львівської області до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомостей про кримінальне правопорушення ОСОБА_1 07 жовтня 2015 року подав до суду заяву про відвід судді Радченка В.Є.

В обґрунтування цієї заяви ОСОБА_1 послався на те, що слідчий суддя Радченко В.Є. не може брати участь у розгляді його скарги, оскільки 07 жовтня 2015 року о 13 годині 00 хвилин до початку судового засідання суддя Радченко В.Є. зобов'язав заявника покинути зал судового засідання та розпочав розгляд іншої справи, а розгляд його скарги переніс на 14 годину 15 хвилин цього ж дня. Такі дії судді Радченка В.Є., на думку заявника, свідчать про незаконну відмову ОСОБА_1 у доступі до правосуддя, порушення суддівської етики та прав людини, безпідставне затягування розгляду скарги, що є підставами для відводу судді.

Заяву ОСОБА_1 про відвід судді Радченка В.Є. розподілено на суддю Романюка В.Ф., який призначив її до розгляду на 08 жовтня 2015 року.

ОСОБА_1 08 жовтня 2015 року подав заяву про відвід судді Романюка В.Ф., посиляючись на його упередженість під час розгляду заяви про відвід слідчого судді Лялюка Є.М., яка розглядалася раніше.

Заяву ОСОБА_1 про відвід судді Романюка В.Ф. розподілено на суддю Юрківа О.Р.

Слідчим суддею Галицького районного суду міста Львова Юрківим О.Р. 09 жовтня 2015 року постановлено ухвалу про відмову у відкритті провадження за заявою ОСОБА_1 щодо відводу судді Романюка В.Ф. Суд дійшов висновку, що закон не передбачає права особи, яка бере участь у кримінальному провадженні, заявляти відвід судді, який здійснює провадження за заявою про відвід слідчого судді.

Після цього суддя Романюк В.Ф. призначив до розгляду заяву ОСОБА_1 про відвід судді Радченка В.Є. на 23 жовтня 2015 року. Заявника 20 жовтня 2015 року повідомлено про призначене судові засідання, що підтверджується наявною в матеріалах справи розпискою.

Слідчим суддею Галицького районного суду міста Львова Романюком В.Ф. 23 жовтня 2015 року постановлено ухвалу про відмову у задоволенні заяви ОСОБА_1 від 07 жовтня 2015 року щодо відводу судді Радченка В.Є. Суд дійшов висновку, що обставини, на які послався заявник, безпідставні і не передбачені статтями 75, 76 Кримінального процесуального кодексу України як підстави для відводу слідчого судді. Інших обставин, які б викликали сумнів в об'єктивності та неупередженості слідчого судді, не встановлено.

Згідно з вимогами частин 1, 3 статті 81 Кримінального процесуального кодексу України у разі заявлення відводу слідчому судді або судді, який здійснює судові провадження одноособово, його розглядає інший суддя цього ж суду, визначений у порядку, встановленому частиною третьою статті 35 цього Кодексу. При розгляді відводу має бути вислухана особа, якій заявлено відвід, якщо вона бажає дати пояснення, а також думка осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні. Питання про відвід вирішується в нарадчій кімнаті вмотивованою ухвалою слідчого судді, судді (суду).

У своїх поясненнях суддя Романюк В.Ф. зазначив, що, враховуючи вказані вимоги, під час розгляду заяви ОСОБА_1 про відвід слідчого судді

Радченка В.Є. було заслухано пояснення заявника, досліджено подані ним матеріали та прийнято вмотивовану ухвалу, яка відповідає вимогам Кримінального процесуального кодексу України.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки за наведених обставин у діях судді Романюка В.Ф. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Галицького районного суду міста Львова Романюка Віктора Феодосійовича за зверненням Дерка П.Є.

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук