



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 березня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 703/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В. - доповідача,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів апеляційного суду Рівненської області Ковальчук Надії Миколаївни, Григоренка Миколи Петровича, Максимчук Зої Микитівни за зверненням представника ПАТ АКБ "Львів" адвоката Лисюка М.О.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення представника ПАТ АКБ "Львів" адвоката Лисюка М.О. щодо поведінки суддів апеляційного суду Рівненської області Ковальчук Н.М., Григоренка М.П., Максимчук З.М.

Заявник зазначає, що колегією суддів апеляційного суду Рівненської області у складі головуючого судді Ковальчук Н.М., суддів Григоренка М.П. та Максимчук З.М. 18 листопада 2015 року скасовано ухвалу Рівненського міського суду Рівненської області від 24 квітня 2015 року у справі № 569/2597/15-ц про залишення позовної заяви ПАТ АКБ "Львів" без розгляду. Вказана ухвала апеляційного суду мотивована тим, що ухвалу суду першої інстанції постановлено з порушенням норм процесуального права, а саме без виклику учасників судового процесу. На думку заявника, колегія суддів апеляційного суду, посилаючись на норму пункту 4 частини 1 статті 311 Цивільного процесуального кодексу України, не врахувала, що у цій нормі обов'язковою умовою скасування ухвали місцевого суду є неправильне вирішення питання. Тобто право позивача на подання заяви про залишення позову без розгляду є безумовним, не залежить від позиції відповідача чи будь-яких інших учасників судового процесу, а правильне по суті судове рішення не може бути скасовано. У запереченні на апеляційну скаргу позивачем ПАТ АКБ "Львів" було вказано на ці обставини, яким апеляційний суд не надав жодної оцінки.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддів Ковальчук Н.М., Григоренка М.П., Максимчук З.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Ковальчук Н.М., Григоренка М.П., Максимчук З.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що ухвалою Рівненського міського суду Рівненської області від 24 квітня 2015 року у справі № 569/2597/15-ц позовну заяву ПАТ АКБ "Львів" до ОСОБА\_1, ПАТ "Рівненська фірма "Укрторгбудматеріали", третя особа на стороні відповідачів - ТОВ "Квазар-Захід", про стягнення коштів залишено без розгляду на підставі пункту 5 статті 207 Цивільного процесуального кодексу України, оскільки позивач подав заяву про залишення позову без розгляду.

Ухвалою колегії суддів апеляційного суду Рівненської області у складі головуючого судді Ковальчук Н.М., суддів Григоренка М.П., Максимчук З.М. від 18 листопада 2015 року апеляційну скаргу ПАТ "Рівненська фірма "Укрторгбудматеріали" задоволено, ухвалу Рівненського міського суду Рівненської області від 24 квітня 2015 року скасовано, справу № 569/2597/15-ц направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Колегія суддів вважала обґрунтованими посилення апеляційної скарги на порушення місцевим судом процесуальних норм щодо належного повідомлення сторін про час та місце розгляду справи. У матеріалах справи відсутні докази повідомлення у встановленому законом порядку учасників судового процесу про час та місце розгляду справи 24 квітня 2015 року. Аналіз процесуального законодавства дає підстави вважати, що своєчасне повідомлення осіб, які беруть участь у справі, про час та місце її розгляду є безпосереднім обов'язком суду. У даному випадку місцевим судом цей обов'язок проігноровано, що призвело до порушення конституційної гарантії особи на безпосередню участь у судовому процесі та заборони у праві на доступ до правосуддя. За таких обставин суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що залишення місцевим судом позовної заяви без розгляду без виклику сторін у судові засідання є неправомірним.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 10 грудня 2015 року у прийнятті касаційної скарги ПАТ АКБ "Львів" на ухвалу апеляційного суду Рівненської області від 18 листопада 2015 року відмовлено на підставі статті 324 Цивільного процесуального кодексу України, оскільки оскаржувана ухвала апеляційного суду не перешкоджає подальшому провадженню у справі.

У своїх поясненнях судді Ковальчук Н.М., Григоренко М.П., Максимчук З.М. зазначили, що при постановленні ухвали від 18 листопада 2015 року вони керувалися положеннями частини 3 статті 312 Цивільного

процесуального кодексу України та виходили із того, що судом першої інстанції було порушено порядок, встановлений для вирішення питання про залишення позову без розгляду. Суд першої інстанції всупереч своїй раніше постановленій ухвалі про оголошення перерви та призначення на 29 квітня 2015 року розгляду справи 24 квітня цього року без належного повідомлення сторін у справі провів судове засідання і постановив ухвалу про залишення позову без розгляду, позбавивши учасників судового процесу права брати участь у судовому розгляді та висловлювати свою думку щодо заявленого позивачем клопотання про залишення позову без розгляду.

Статтею 27 Цивільного процесуального кодексу України передбачено, що особи, які беруть участь у справі, зокрема мають право брати участь у судових засіданнях та висловлювати свої міркування щодо питань, які виникають під час судового розгляду, і заперечення проти клопотань, доводів і міркувань інших осіб.

Відповідно до частини 1 статті 158 Цивільного процесуального кодексу України розгляд судом цивільної справи відбувається в судовому засіданні з обов'язковим повідомленням осіб, які беруть участь у справі.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях суддів Ковальчук Н.М., Григоренка М.П., Максимчук З.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів апеляційного суду Рівненської області Ковальчук Надії Миколаївни, Григоренка Миколи Петровича, Максимчук Зої Микитівни за зверненням представника ПАТ АКБ "Львів" адвоката Лисюка М.О.

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук