



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

13 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 71/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В. - доповідача,

членів палати: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Гуменюк Аліни Іванівни за зверненням Хасіна І.Б.,

встановила:

У вересні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Хасіна І.Б. щодо поведінки судді Шевченківського районного суду міста Києва Гуменюк А.І.

У зверненні заявник зазначив, що 13 липня 2015 року до Шевченківського районного суду м. Києва подав позов, проте протягом місяця не отримав ні ухвали про відкриття провадження у справі, ні ухвали про усунення недоліків, станом на 05 серпня 2015 року в інформаційному центрі суду була наявна інформація про те, що справу розписано судді Гуменюк А.І. Згодом заявник отримав ухвали суду від 20 липня та 13 серпня 2015 року про залишення позову без руху та без розгляду.

Суддя Гуменюк А.І. майже через півтора місяця після отримання позовної заяви залишила позов без розгляду, не зазначивши мотивів цього та фактично відмовила у доступі до правосуддя.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Шевченківського районного суду м. Києва Гуменюк А.І. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Гуменюк А.І. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що до Шевченківського районного суду м. Києва 16 липня 2015 року надійшла позовна заява Хасіна І.Б. до ТОВ «Авіалінії Візз Ейр Україна», Wizz Air Hungary Ltd., третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору — ПАТ «Укрсиббанк», про захист прав споживачів та відшкодування моральної шкоди. Позовна заява 17 липня 2015 року була зареєстрована у суді відповідно до вимог статті 11-1 ЦПК України.

Зазначену позовну заяву було передано судді Гуменюк А.І. 20 липня 2015 року.

Ухвалою судді Шевченківського районного суду м. Києва Гуменюк А.І. від 20 липня 2015 року позовну заяву залишено без руху та надано строк, який не може перевищувати п'яти днів з дня отримання позивачем ухвали для виправлення недоліку.

З ухвали вбачається, що підставою для залишення позову без руху було те, що місцезнаходження відповідача № 2 є місто Будапешт Угорщина. Відповідно до вимог Закону України «Про приєднання України до Конвенції про отримання за кордоном доказів у цивільних або комерційних справах» у разі відкриття провадження у справі, виникне необхідність звернутися до компетентного органу зазначеної іноземної держави, із відповідним судовим дорученням. У зв'язку з цим, позивачеві необхідно надати офіційний переклад позову з додатками.

З копії супровідного листа від 03 серпня 2015 року за підписом судді Шевченківського районного суду м. Києва Гуменюк А.І. вбачається, що Хасіну І.Б. направлено копію ухвали суду про залишення позовної заяви без руху від 20 липня 2015 року. З копії рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення вбачається, що 07 серпня 2015 року Хасіну І.Б. направлено копію ухвали суду про залишення позовної заяви без руху, яку він отримав 13 серпня 2015 року.

До Шевченківського районного суду м. Києва 12 серпня 2015 року Хасін І.Б. подав заяву про усунення недоліків позовної заяви.

Ухвалою судді Шевченківського районного суду м. Києва Гуменюк А.І. від 13 серпня 2015 року позовну заяву Хасіна І.Б. визнано неподаною і повернено позивачеві. З ухвали вбачається, що позивач у наданий йому строк недоліки усунув у неповному обсязі.

З копії супровідного листа від 26 серпня 2015 року за підписом судді Шевченківського районного суду м. Києва Гуменюк А.І. вбачається, що Хасіну І.Б. направлено копію ухвали суду про повернення позовної заяви від 13 серпня 2015 року та позовну заяву разом з додатками. З копії рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення вбачається, що 31 серпня 2015 року Хасіну І.Б. направлено копію ухвали суду про повернення позовної заяви та позовну заяву з додатками, які він отримав 02 вересня 2015 року.

Доводи Хасіна І.Б. у зверненні стосуються незгоди з ухвалами суду від 20 липня та 13 серпня 2015 року і фактичним оскарженням.

Відповідно до пункту 3 частини 1 статті 293 ЦПК України окремо від рішення суду можуть бути оскаржені в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції щодо повернення заяви позивачеві (заявникові).

Із встановленого вбачається, що Хасін І.Б. не скористався правом апеляційного оскарження ухвали суду першої інстанції щодо повернення заяви позивачеві.

Процесуальні дії судді щодо судового розгляду справ та прийняття рішень належать до сфери правосуддя і перевіряються лише в порядку, передбаченому статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Учасники судового процесу та інші особи у випадках і порядку, встановлених законом, мають право на апеляційне та касаційне оскарження судового рішення, а також на перегляд справи Верховним Судом України.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє у межах повноважень, визначених Конституцією та законами України, зокрема здійснює дисциплінарне провадження стосовно суддів місцевих та апеляційних судів за наявності підстав дисциплінарної відповідальності судді, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Комісія не вправі надавати оцінку судовим рішенням, ухваленим за результатами судового розгляду, оскільки такі повноваження належать виключно вищим судовим інстанціям.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Гуменюк А.І. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Гуменюк Аліни Іванівни за зверненням Хасіна І.Б.

Члени палати:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко