



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

24 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 722/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,
Макарчука М.А. (доповідача),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненням
Оліярника Юрія Івановича стосовно судді Львівського окружного
адміністративного суду Сидор Наталії Теодозіївни,

встановила:

У травні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України звернувся Оліярник Ю.І. щодо поведінки судді Львівського окружного адміністративного суду Сидор Н.Т., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 12 лютого 2015 року № 192-VIII.

У зверненні зазначено, суддею порушено норми матеріального та процесуального права при здійсненні правосуддя у справі № 466/8046/14-к за скаргою ОСОБА_1 до заступника прокурора міста Львова про визнання дій та бездіяльності протиправними, зобов'язання до вчинення до певних дій, відшкодування моральної шкоди.

Заявник стверджує, що суддею Сидор Н.Т. постановлено незаконну ухвалу про відмову у відкритті провадження у справі № № 466/8046/14-к, оскільки у мотивувальній частині ухвали суддя дійшла невірною висновку про те, що позивач є заявником про скоєння кримінального правопорушення. ОСОБА_1 вважає, що правовий спір є публічно-правовим, оскільки оскаржуються дії та бездіяльність суб'єкта владних повноважень.

Відтак, ОСОБА_1 вважає, що такі дії судді свідчать про необ'єктивність упередженість при здійсненні правосуддя у вказаній справі.

Із урахуванням викладених обставин Оліярник Ю.І. просить притягнути суддю Львівського окружного адміністративного суду Сидор Н.Д. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за зверненням Оліярника Юрія Івановича стосовно судді Львівського окружного адміністративного суду Сидор Наталії Теодозіївни необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що ОСОБА_1 звернувся до суду з адміністративним позовом до заступника прокурора міста Львова про визнання дій та бездіяльності протиправними, зобов'язання до вчинення дій, відшкодування моральної шкоди.

Суддя Львівського окружного адміністративного суду Сидор Н.Д. ухвалою від 20 квітня 2015 року у відкритті провадження відмовила у зв'язку непідсудністю даної справи судам адміністративної юрисдикції.

Не погодившись з постановленою ухвалою, ОСОБА_1 подав апеляційну скаргу до суду, зазначивши в апеляційній скарзі, що предмет позову є визнання протиправними дії та бездіяльність відповідача щодо розгляду інформаційного запиту позивача і відшкодування у зв'язку з завданою моральною шкодою. Заявник вважав, що суд першої інстанції дійшов помилкового висновку, що вимоги позивача мають вирішуватись в порядку кримінального судочинства, у зв'язку з чим просив скасувати ухвалу від 20 квітня 2015 року та направити справу для продовження розгляду до суду першої інстанції.

У ході проведення перевірки встановлено, що ухвалою Львівського апеляційного адміністративного осуду від 28 травня 2015 року апеляційну скаргу залишено без задоволення. Ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 20 квітня 2015 року про відмову у відкритті провадження у справі № 813/1938/15 - без змін.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 17 липня 2015 року касаційну скаргу ОСОБА_1 разом з доданими до неї матеріалами повернено скаржникові у зв'язку з невиконанням ухвали суду від 23 червня 2015 року про залишення скарги без руху через несплату судового збору.

Ураховуючи викладене, слід дійти висновку, що скарга ОСОБА_1 зводиться до незгоди з процесуальними діями судді та постановленою ухвалою у справі № 813/1938/15. Заявник надає власну правову оцінку діям судді та постановленій ухвалі про відмову у відкритті провадження в адміністративній справі.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє у межах повноважень, визначених статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема розглядає в порядку дисциплінарного провадження звернення стосовно суддів місцевих та апеляційних судів.

Відповідно до пункту 3 частини третьої статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак

дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 92 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно з частиною п'ятою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами чи повідомленнями.

Оскільки в діях судді Львівського окружного адміністративного суду Сидор Н.Т. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненням Оліярника Юрія Івановича стосовно судді Львівського окружного адміністративного суду Сидор Наталії Теодозіївни.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко