



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

24 березня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 726/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А. - доповідача, Прилипка С.М., Устименко В.Є.

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Харківської області Плетньова Володимира Васильовича за зверненням Баркалової Олени Яківни,

встановила:

У квітні, травні та червні 2015 року до Комісії надійшли звернення Баркалової О.Я. щодо поведінки судді апеляційного суду Харківської області Плетньова В.В., яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді з підстав, передбачених частиною першою статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: умисне або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил підсудності чи підвідомчості, порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Заявник зазначає, що вироком Київського районного суду міста Харкова від 17 жовтня 2013 року ОСОБА\_1 визнано винним у вчиненні кримінального злочину та призначено покарання.

Не погодившись з ухваленим вироком, обвинуваченим подано апеляційну скаргу та справа перебуває на розгляді у апеляційному суді Харківської області у провадженні судді Плетньова В.В.

Під час розгляду справи виникли підстави для недовіри головуючому судді.

Заявниця зазначає, що після надходження справи у провадження судді, суддя вимагав кошти за ухвалення рішення. Однак судді було відмовлено, а тому він під час розгляду справи упереджено ставився до обвинуваченого.

Заявниця вважає, що суддя своїми діями та рішеннями показує свою зацікавленість у результаті розгляду справи.

Так, 03 березня 2015 року обвинувачений не зміг з'явитись в судове засідання у зв'язку з поганим самопочуттям та перебуванням на стаціонарному лікуванні, про що суддю було повідомлено телефоном.

З часом до суду також було надано підтверджуючі документи.

Однак вказані обставини не взято суддею до уваги та прийнято рішення про привід обвинуваченого в судове засідання.

Про призначене на 02 квітня 2015 року судове засідання заявник не був належним чином повідомлений. Таким чином, обвинувачений не прибув в судове засідання. Однак суддею прийнято рішення про його затримання.

Заявник вважає, що такі рішення судді є зловживання його службовим становищем.

Захисником було подано уточнену апеляційну скаргу, пов'язану з відсутністю носія інформації, на якому за допомогою технічних засобів зафіксовано процесуальні дії.

Однак з часом в матеріалах справи невідомо звідки залучено до матеріалів справи носій інформації.

Заявниця також зазначає, що суддя Плетньов В.В. раніше працював на посаді судді Київського районного суду міста Харкова та був колегою судді Нев'ядомського Д.В., яким ухвалено вирок. Таким чином, суддя апеляційної інстанції діє в інтересах свого колеги - судді першої інстанції, захищаючи його репутацію та нехтує принципами об'єктивності, неупередженості та законності.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Макарчуком М.А. проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Плетньова В.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що 26 грудня 2014 року до апеляційного суду Харківської області надійшли апеляційні скарги прокуратури Київського району Харківської області та обвинуваченого ОСОБА\_1, його захисника - адвоката Семененка Д.В., на вирок Київського районного суду міста Харкова від 17 жовтня 2013 року.

Автоматизованою системою документообігу справу розподілено для розгляду судді Плетньову В.В.

Ухвалою суду від 26 грудня 2014 року суддею відкрито апеляційне провадження та призначено апеляційний розгляд на 20 січня 2015 року.

У зв'язку з неявкою адвоката обвинуваченого та небажанням обвинуваченого розглядати кримінальне провадження за відсутності захисника апеляційний розгляд перенесено на 12 лютого 2015 року.

12 лютого та 04 березня 2015 року судові засідання відкладено через неявку обвинуваченого та його адвоката. Ухвалою апеляційного суду Харківської області від 04 березня 2015 року обвинуваченого вирішено піддати приводу в судове засідання.

12 березня 2015 року через повторну неявку обвинуваченого та невиконання

працівниками Київського РВ ХМУ ГУМВС України у Харківській області ухвали про привіт обвинуваченого апеляційний розгляд відкладено на 02 квітня 2015 року.

Ухвалою апеляційного суду Харківської області від 02 квітня 2015 року задоволено клопотання прокурора щодо надання дозволу на затримання обвинуваченого ОСОБА\_1 з метою приводу і доставлення його в судові засідання. У разі відсутності обвинуваченого за місцем його проживання - оголосити у розшук. Апеляційний розгляд відкладено на 29 квітня 2015 року.

Копії ухвал направлено наступного дня для виконання.

29 квітня 2015 року обвинувачений в судові засідання доставлений не був, у зв'язку з чим апеляційний розгляд перенесено на 14 травня 2015 року.

14 травня 2015 року судові засідання не відбулось через невиконання судового рішення про затримання обвинуваченого. Апеляційний розгляд відкладено на 04 червня 2015 року.

Ухвалою апеляційного суду Харківської області від 04 червня 2015 року зупинено апеляційне провадження до моменту фактичного затримання обвинуваченого та доставки в судові засідання.

Окрім того, колегією суддів направлено лист до Генеральної прокуратури України та Міністерства внутрішніх справ України з проханням вжити дійових заходів щодо виконання посадовими особами міліції і прокуратури Харківської області судового рішення від 02 квітня 2015 року.

Із письмових пояснень судді вбачається, що жодних порушень під час апеляційного провадження суддею не було допущено. Дії судді спрямовано на оперативний та неупереджений розгляд апеляційних скарг та ґрунтуються на вимогах процесуального закону.

Суддею пояснено, що у зв'язку із надходженням до суду змінених доводів апеляційної скарги адвоката обвинуваченого, у яких він посилався на відсутність одного з носіїв інформації, на якому за допомогою технічних засобів зафіксовано процесуальні дії суду першої інстанції, та зважаючи на те, що зазначені записи уже були предметом перегляду судів апеляційної та касаційної інстанцій, суддею зроблено запит про надання диску з повним записом змісту судових засідань, що міститься на технічному засобі «Оберіг». Вказані дії суддею вчинено з метою подальшої можливості у судовому засіданні апеляційного суду здійснити звірку їх відповідності.

Оцінку змісту носія надасть колегія суддів після його прослуховування в судовому засіданні апеляційного суду Харківської області.

Наразі апеляційний розгляд провадження по суті фактично не було розпочато, а тому будь-яких висновків колегія суддів не робила.

Суддею заперечено посилення заявника на вимагання хабара. Суддя вважає, що має місце наклеп з боку заявника з метою тиску на суд. Вказаний наклеп є голослівним та жодним чином не підтверджено. Особа заявника судді невідома та у будь-які процесуальні контакти з нею суддя не вступав.

Окрім того, суддею направлено лист до прокуратури Харківської області, в якому він висловив прохання після перевірки доводів звернення Баркалової О.Я. відкрити кримінальне провадження за частиною другою статті 383 КК України та визнати суддю потерпілим.

Таким чином, аргументи та доводи звернення перевіркою не підтверджено.

Окрім того, провадження у справі триває, що виключає будь-яке втручання в діяльність судді під час здійснення ним правосуддя.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Плетньова В.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Відповідно до частини дев'ятої статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у разі відсутності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, закінчення строку давності притягнення або виявлення обставин, передбачених частиною п'ятою статті 93 цього Закону, орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, приймає рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді.

Доповідач відповідно до вимог частини першої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не бере участі у прийнятті рішення, а тому не підписує його.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Харківської області Плетньова Володимира Васильовича за зверненням Баркалової Олени Яківни.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко