



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

13 січня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 72/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В. - доповідача,

членів палати: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Романюка Євгена Вікторовича за зверненням Герасімова С.Ю.,

встановила:

У серпні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Герасімова С.Ю. щодо поведінки судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Романюка Є.В.

У зверненні заявник зазначив, що 29 липня 2015 року слідчий суддя Романюк Є.В., розглянувши клопотання слідчого СВ Кіровоградського МВ УМВС України в Кіровоградській області Могітич Б.І. про проведення обшуку за матеріалами кримінального провадження НОМЕР\_1 від 17 липня 2015 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною 3 статті 190 КК України, постановив ухвалу про задоволення клопотання та дозволив обшук у шести домоволодіннях, що належать гр. ОСОБА\_1 і розташовані у м. Нікополь Дніпропетровської області, з метою відшукання та вилучення автомобіля марки Lexus-570, реєстраційний номер НОМЕР\_2, предметів та речовин, заборонених для обігу та інших речей, які мають значення у кримінальному провадженні.

Станом на дату винесення ухвали суду від 29 липня 2015 року автомобіль марки Lexus -570, реєстраційний номер НОМЕР\_2, згідно з свідоцтвом про реєстрацію СХТ № 186284 від 17 червня 2015 року належить гр. Герасімову С.Ю.

Герасімов С.Ю. зазначив, що часто залишає у знайомих ІНФОРМАЦІЯ\_1 вказаний автомобіль, який придбав на законних підставах, за фактом придбання та користування автомобілем його жодного разу не допитували.

Заявник вважає, що суддя не вжив дієвих заходів для розгляду клопотання слідчого та з невідомих причин задовольнив клопотання слідчого про проведення обшуку.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Кіровського районного суду м. Кіровограда Романюка Є.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Романюка Є.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадження судді Кіровського районного суду м. Кіровограда Романюка Є.В. 29 липня 2015 року надійшло клопотання слідчого СВ Кіровоградського МВ УМВС України в Кіровоградській області, погоджене з прокурором прокуратури м. Кіровограда про проведення обшуку.

Ухвалою слідчого судді Кіровського районного суду м. Кіровограда Романюка Є.В. від 29 липня 2015 року клопотання задоволено. Надано дозвіл слідчому СВ Кіровоградського МВ УМВС України в Кіровоградській області Могітич Б.І. на проведення обшуку домоволодінь за адресами:

- Дніпропетровська область, м. Нікополь, АДРЕСА\_1, яке відповідно до довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно на праві власності належить ОСОБА\_1;

- Дніпропетровська область, м. Нікополь, АДРЕСА\_2, де відповідно до довідки з інформаційної системи ДАІ проживає ОСОБА\_2;

- Дніпропетровська область, м. Нікополь, АДРЕСА\_3, яке відповідно до довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно на праві власності належить ОСОБА\_1;

- Дніпропетровська область, м. Нікополь, АДРЕСА\_4, яке відповідно до довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно на праві власності належить ОСОБА\_1;

- Дніпропетровська область, м. Нікополь, АДРЕСА\_5, де відповідно до довідки з інформаційної системи ДАІ проживають ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2;

- Дніпропетровська область, м. Нікополь, АДРЕСА\_6, де відповідно до довідки з інформаційної системи ДАІ проживає ОСОБА\_1, з метою відшукування та вилучення автомобіля марки Lexus LX 570, 2008 року випуску, кузов НОМЕР\_3 білого кольору, реєстраційний номер НОМЕР\_2, предметів та речовин, заборонених для обігу та інших речей, які мають значення у кримінальному провадженні.

Ухвала починає діяти з дня її постановлення протягом місяця, тобто до 29 серпня 2015 року.

У письмових поясненнях суддя Романюк Є.В. зазначив, що в обґрунтування клопотання слідчим було зазначено, що ним здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні НОМЕР\_1 від 17 липня 2015 року за ознаками злочину, передбаченого частиною 3 статті 190 КК України, по факту підроблення ОСОБА\_3 довіреності на право користування та розпорядження належним ОСОБА\_4 автомобілем Lexus LX 570, 2008 року випуску, кузов НОМЕР\_3 білого кольору, реєстраційний номер НОМЕР\_2, який згодом було переоформлено на Герасимова С.Ю. Автомобіль перебуває за місцем проживання ОСОБА\_1 і ОСОБА\_2 за вказаними ним адресами у м. Нікополь. З метою відшукування та вилучення вказаного автомобіля, предметів та речей, заборонених для обігу та інших речей, які мають значення у кримінальному провадженні, слідчий просив суд надати дозвіл на обшук належних ОСОБА\_1 і ОСОБА\_2 об'єктів нерухомості.

В обґрунтування клопотання слідчим надані письмові матеріали та копії, а саме: витяг з ЄРДР; довіреність від 27 березня 2013 року від імені ОСОБА\_4 на право користування та розпорядження ОСОБА\_3 автомобілем Lexus LX 570, 2008 року випуску, кузов НОМЕР\_3 білого кольору, реєстраційний номер НОМЕР\_2; письмова інформація приватного нотаріуса Кіровоградського міського нотаріального округу Матковської (Проніної) Г.М. про те, що вона довіреність від 27 березня 2013 року від імені ОСОБА\_4 на право користування та розпорядження ОСОБА\_3 автомобілем Lexus LX 570, 2008 року випуску, кузов НОМЕР\_3 білого кольору, реєстраційний номер НОМЕР\_2 не посвідчувала та не реєструвала; рапорт співробітника ВКР Кіровоградського МВ УМВС України в Кіровоградській області про те, що автомобіль Lexus LX 570, реєстраційний номер НОМЕР\_2 перебуває за місцем проживання ОСОБА\_2 у м. Нікополь; реєстраційна карта ТЗ, згідно з якою автомобіль Lexus LX 570, 2008 року випуску, кузов НОМЕР\_3 білого кольору, реєстраційний номер НОМЕР\_2 було 17 червня 2015 року перереєстровано на Герасимова С.Ю.; витяги з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, які підтвердили належність ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 об'єктів нерухомого майна за адресами: м. Нікополь, АДРЕСА\_1; м. Нікополь, АДРЕСА\_2; м. Нікополь, АДРЕСА\_3; м. Нікополь, АДРЕСА\_4; м. Нікополь, АДРЕСА\_5; м. Нікополь, АДРЕСА\_6.

Надані слідчим письмові матеріали та копії свідчили про те, що відшукуваний під час досудового розслідування автомобіль перебуває за вказаними у клопотанні слідчого адресами.

У суді слідчий СВ Кіровоградського МВ УМВС України в Кіровоградській області клопотання про проведення обшуку підтримав, у зв'язку з чим, з'явилися достатні підстави для задоволення клопотання.

Посилання скаржника Герасимова С.Ю. на невідповідність клопотання слідчого вимогам КПК України безпідставні.

Посилання скаржника Герасімова С.Ю. на обставину, що в ухвалі слідчого судді не визначено процесуальний статус ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 є безпідставними, оскільки визначення процесуального статусу будь-якої особи під час досудового розслідування віднесено до компетенції слідчого. Будь-які скарги на ухвалу слідчого судді від 29 липня 2015 року від ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2, а також від учасників досудового розслідування зазначеного кримінального провадження не надходили.

Також, як вказує скаржник Герасімов С.Ю., він дійсно зберігав розшукуваний слідчим автомобіль у ІНФОРМАЦІЯ\_1 у м. Нікополь.

У письмових поясненнях суддя Романюк Є.В. також зазначив, що надати документи, які були подані слідчим в обґрунтування клопотання, не можливо, оскільки досудове розслідування кримінального провадження не закінчено та матеріали кримінального провадження слідчим учасникам провадження не відкривалися.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Романюка Є.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Романюка Євгена Вікторовича за зверненням Герасімова С.Ю.

Члени палати:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко