



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

24 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 730/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А. - доповідача, Прилипка С.М., Устименко В.Є.

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Беседи Ганни Вікторівни за зверненням Тройняк Алли Володимирівни,

встановила:

У червні та вересні 2015 року до Комісії надійшли звернення гр. Троян А.В. щодо поведінки судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Беседи Г.В., яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді з підстав, передбачених частиною першою статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: умисне або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил підсудності чи підвідомчості.

Заявник зазначає, що 29 вересня 2014 року заявниця звернулася до суду із позовною заявою до ОСОБА_1, ОСОБА_2 про стягнення завдатку та відшкодування моральної шкоди.

20 жовтня 2014 року заявницею подано до суду заяву про забезпечення позову.

В порушення вимог частини першої статті 127 ЦПК України суддею не надіслано копію ухвали про відкриття провадження у справі на адресу заявниці. Про дату судового засідання заявниця не була належним чином повідомлена та дізналась особисто у канцелярії суду.

Розгляд справи неодноразово відкладається за відсутності поважних причин.

Перше судове засідання відбулось лише 24 березня 2015 року, тобто через пів року з дня звернення заявниці до суду.

Суддею не дотримано вимоги статті 157 ЦЦПК України щодо розумності строку розгляду справи.

Також суддею не звертається увага на частину четверту статті 169 ЦПК України та, незважаючи на неодноразові неявки відповідачів, розгляд справи щоразу відкладається.

Лише у березні заявниця дізналась, що 20 жовтня 2014 року суддею постановлено ухвалу про відмову у задоволенні заяви про забезпечення позову, яку не було направлено на її адресу, чим не дотримано вимоги частини п'ятої статті 153 ЦПК України.

Апеляційну скаргу подану 10 березня 2015 року Тройняк А.В. на ухвалу суду від 20 жовтня 2014 року направлено до суду апеляційної інстанції лише 16 квітня 2015 року.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Макарчуком М.А. проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Беседи Г.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що 29 вересня 2014 року у провадження судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська надійшла позовна заява Тройняк Алли Володимирівни до ОСОБА_1, ОСОБА_2 про стягнення грошових коштів та відшкодування моральної шкоди.

30 вересня 2014 року судом здійснено запит щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) відповідачів у справі та відповідь надійшла до суду 08 жовтня 2014 року.

Ухвалою від 08 жовтня 2014 року відкрито провадження у справі за позовною заявою Тройняк Алли Володимирівни до ОСОБА_1, ОСОБА_2 про стягнення грошових коштів та відшкодування моральної шкоди та призначено справу до розгляду у судовому засіданні на 12 листопада 2014 року.

20 жовтня 2014 року через канцелярію суду надійшла заява Тройняк А.В. про забезпечення позову та цього ж дня судом постановлено ухвалу про відмову у задоволенні зазначеного клопотання та копію ухвали направлено на адресу заявниці.

12 листопада 2014, 14, 22 січня, 09 лютого 2015 року розгляд справи відкладався з урахуванням заяви відповідачів про перенесення судових засідань.

17 грудня 2014 та 20 травня 2015 року розгляд справи відкладено у зв'язку із поданням позивачем Тройняк А.В. через канцелярію суду заяв про перенесення розгляду справи через зайнятість представника в інших судових засіданнях.

24 березня, 29 липня та 12 серпня 2015 року відбувалися судові засідання.

12 серпня 2015 року судом ухвалено рішення про часткове задоволення позовних вимог.

31 серпня 2015 року до суду надійшла апеляційна скарга Тройняк А.В. на рішення суду першої інстанції та справу направлено до суду апеляційної інстанції.

28 вересня 2015 року апеляційним судом Дніпропетровської області апеляційну скаргу відхилено та рішення суду першої інстанції залишено без змін.

Матеріалами перевірки встановлено таке: із письмових пояснень судді вбачається, що 08 жовтня 2014 року учасників процесу повідомлено про відкриття провадження у справі, про час та дату розгляду справи, шляхом направлення копії ухвали та SMS - повістки.

Вказана обставина підтверджується копією супровідним листа, який міститься в матеріалах справи, довідкою про доставку SMS, розпискою ОСОБА_1 про отримання копії позовної заяви та про ознайомлення з матеріалами справи від 20 жовтня 2014 року. Копії зазначених документів надано суддею для підтвердження своїх пояснень.

Суддею також зазначено, що копія ухвали про відмову у задоволенні клопотання про вжиття заходів забезпечення позову було направлено на адресу заявниці, що підтверджується копією супровідного листа, який також надано до Комісії.

Суддею також надано копії документів, що підтверджують належне повідомлення сторін про дати судових засідань.

В частині несвоєчасного направлення апеляційної скарги на ухвалу суду про відмову у забезпеченні позову, то суддею пояснено, що про зазначений факт їй стало відомо лише зі скарги Тройняк А.В. та відразу доведено до керівництва суду.

Відповідно до пункту 5 статті 48 ЦПК України та вимог Інструкції з діловодства у місцевих загальних судах обов'язок по оформленню матеріалів справи покладено на секретаря судового засідання.

Відповідно до пункту 1.6 Інструкції з діловодства у місцевих загальних судах відповідальність за стан та організаційне забезпечення діловодства в суді покладається на керівника апарату суду, а в разі його відсутності - на заступника керівника апарату суду, або особу, яка виконує його обов'язки.

А тому з зазначеного факту проведено службову перевірку, про що складено відповідний висновок.

Разом з тим суддя не несе відповідальності за несвоєчасне направлення справи до суду апеляційної інстанції.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 21 квітня 2015 року виділені матеріали цивільної справи повернуто до Індустріального районного суду міста Дніпропетровська для належного оформлення, а саме: для долучення оригіналу оскарженої ухвали та отримано судом 06 травня 2015 року.

15 травня 2015 року виділені матеріали після виправлення недоліків направлено до суду апеляційної інстанції.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 01 липня 2015 року ухвалу суду першої інстанції від 20 жовтня 2014 року залишено без змін.

Суддя вважає, що доводи звернення є безпідставними та необґрунтованими. Суддею приймалися можливі та належні заходи для здійснення повного та об'єктивного розгляду справи, для організації розгляду справи у строки, передбачені чинним законодавством. Відкладення розгляду справи та оголошення перерв відбувалось з об'єктивним причин.

Відповідно до статті 1 ЦПК України завданнями цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Згідно з частиною першою статті 157 ЦПК України суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів - одного місяця.

Матеріалами перевірки встановлено, що цивільна справа № 202/9802/14-ц перебувала в провадженні судді Беседи Г.В. з вересня 2014 року по серпень 2015 року, тобто майже рік, що не може вважатись розумним терміном розгляду справи.

Проте слід зазначити, що навіть за наявності порушень розумності строків розгляду цивільної справи, обґрунтованих підстав та доцільності відкриття дисциплінарної справи не вбачається, виходячи з такого.

Статтею 169 ЦПК України передбачено наслідки неявки в судове засідання осіб, які беруть участь у справі.

Матеріалами перевірки встановлено, що суддею неодноразова відкладались судові засідання у зв'язку із надходженням до суду клопотань як позивача, так і відповідачів про відкладення розгляду справи, відмова у задоволенні яких могла б призвести до відсутності учасника процесу в судовому засіданні та порушення прав на забезпечення захисту інтересів у суді та фактично могло б бути розцінено як відмова у доступі особи до правосуддя. Таким чином, суддею вживались усі необхідні заходи для повного всебічного та об'єктивного розгляду цивільної справи на засадах змагальності сторін.

Таким чином, аргументи та доводи скарги щодо порушення розумних строків розгляду цивільної справи № 202/9802/14-ц суддею Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Беседою Г.В. знайшли своє підтвердження за результатами проведеної перевірки, однак у відкритті дисциплінарної справи немає необхідності.

Надані пояснення судді повністю підтверджуються довідкою про рух цивільної справи № 202/9802/14-ц, а тому за своїм змістом є логічними та послідовними і не дають підстав вважати, що вони подані з метою уникнення відповідальності, у зв'язку з чим не можуть бути відхилені чи залишені поза увагою.

Повноваження Комісії визначено статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», з урахуванням приписів якої Комісія розглядає в порядку дисциплінарного провадження звернення стосовно суддів місцевих та апеляційних судів з підстав визначених статтею 92 цього Закону та приймає рішення за результатами дисциплінарного провадження і за наявності підстав застосовує дисциплінарне стягнення.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Беседи Г.В. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Відповідно до частини дев'ятої статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у разі відсутності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, закінчення строку давності притягнення або виявлення обставин, передбачених частиною п'ятою статті 93 цього Закону, орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, приймає рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді.

Доповідач відповідно до вимог частини першої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не бере участі у прийнятті рішення, а тому не підписує його.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Беседи Ганни Вікторівни за зверненням Тройняк Алли Володимирівни.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко