



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

24 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 735/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В. - доповідача,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Галицького районного суду міста Львова Радченка Віталія Євгеновича за зверненням Дерка П.Є.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Дерка П.Є. щодо поведінки судді Галицького районного суду міста Львова Радченка В.Є.

Заявник зазначає, що суддя Радченко В.Є. 02 листопада 2015 року постановив ухвалу у справі № 461/10405/15-к про відмову у задоволенні скарги ОСОБА_1 на бездіяльність прокурора Львівської області з порушенням вимог статті 214 Кримінального процесуального кодексу України. Крім того, заявник повідомив, що розгляд даної справи призначався на 07 жовтня 2015 року. Цього дня він прибув до суду та, дочекавшись своєї черги, зайшов до залу судових засідань. Проте суддя Радченко В.Є. зобов'язав заявника покинути зал судових засідань та повідомив, що розгляд справи переноситься на 14 годину 15 хвилин, після чого розпочав розглядати справу, призначену пізніше. Заявник у призначений час прибув у судові засідання та заявив в усній формі відвід судді Радченку В.Є., на що він відповів, що у заявника було достатньо часу для написання заяви про відвід судді та, покидаючи зал судових засідань, викрикнув: «Розважайтеся!».

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Радченка В.Є. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті

дисциплінарної справи стосовно судді Радченка В.Є. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що до Галицького районного суду міста Львова 05 жовтня 2015 року надійшла скарга ОСОБА_1 на бездіяльність прокурора Львівської області, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Як вбачалося з поданих матеріалів, ОСОБА_1 02 жовтня 2015 року подав прокурору Львівської області заяву про внесення до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомостей щодо суддів Шевченківського районного суду міста Львова та апеляційного суду Львівської області, які, на думку заявника, вчинили кримінальні правопорушення, передбачені статтями 375, 255 Кримінального кодексу України. Цю заяву прокурором Львівської області не внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань, а скеровано прокурору міста Львова.

Згідно з протоколом автоматичного визначення слідчого судді від 05 жовтня 2015 року вказану скаргу розподілено на суддю Радченка В.Є.

Ухвалою суду від 06 жовтня 2015 року відкрито провадження у справі № 461/10405/15-к та призначено скаргу ОСОБА_1 до розгляду на 07 жовтня 2015 року об 11 годині 30 хвилин.

У своїх поясненнях суддя Радченко В.Є. зазначив, що цього дня було призначено до розгляду 26 справ, серед яких 2 справи про адміністративні правопорушення, 2 кримінальні справи та 6 цивільних справ призначено до справи № 461/10405/15-к. Щодня до його провадження надходить багато клопотань щодо заходів забезпечення кримінального провадження (обшуки, тимчасові доступи, запобіжні заходи), скарг на рішення, дії чи бездіяльності органів досудового розслідування чи прокурора під час досудового розслідування. Для цієї категорії справ законодавство передбачає скорочені строки розгляду (від одного до п'яти днів). Хоча графік роботи розписаний на два місяці вперед, він змушений призначати такі справи поза графіком між іншими справами. Скаргу ОСОБА_1 призначено в межах передбаченого законодавством строку на 07 жовтня 2015 року між цивільними справами, які були призначені до розгляду на 11 годину 15 хвилин та 12 годину 00 хвилин. На той момент, коли за графіком повинна була розглядатися скарга ОСОБА_1, з 10 години 44 хвилин до 12 години 24 хвилин розглядалися справи, призначені до розгляду раніше. На 12 годину 00 хвилин до розгляду призначено цивільну справу за позовом ОСОБА_2 до «Ідея банку» про захист прав споживачів, яка перебувала на розгляді в суді з 30 березня 2015 року і саме цього дня усі сторони з'явилися. Представник позивача у цій справі повідомив секретарю судового засідання, що після обідньої перерви за його участі буде слухатися інша справа і якщо справа за позовом ОСОБА_2 до «Ідея банку» не буде розглянута до 13 години 00 хвилин, він не зможе брати в ній участі. Беручи до уваги ці обставини, було вирішено слухати спочатку цю справу, а після обідньої перерви - скаргу ОСОБА_1.

Після обідньої перерви 07 жовтня 2015 року о 14 годині 25 хвилин розпочато розгляд скарги ОСОБА_1, який в усній формі заявив судді Радченку В.Є. відвід через несвоєчасний початок розгляду скарги. На запитання судді щодо наявності письмової заяви про відвід судді заявник відповів, що не встиг її підготувати. Суд оголосив у справі перерву до вирішення заяви про відвід судді.

Слідчим суддею Галицького районного суду міста Львова Романюком В.Ф. 23 жовтня 2015 року постановлено ухвалу про відмову у задоволенні заяви ОСОБА_1 від 07 жовтня 2015 року про відвід судді Радченка В.Є. Суд дійшов висновку, що обставини, на які посилався заявник, безпідставні і не передбачені статтями 75, 76 Кримінального процесуального кодексу України як підстави для відводу слідчого судді. Інших обставин, які б викликали сумнів в об'єктивності та неупередженості слідчого судді, не встановлено.

Суддя Радченко В.Є. з 21 по 30 жовтня 2015 року перебував на ІНФОРМАЦІЯ_1.

У перший робочий день, 02 листопада 2016 року, суддя Радченко В.Є. за участі ОСОБА_1 розглянув справу № 461/10405/15-к та постановив ухвалу про відмову у задоволенні його скарги. Суд дійшов висновку, що реєстрація кримінальних правопорушень шляхом внесення відповідних відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань, а також реєстрація осіб, які їх учинили, слідчим (прокурором), під юрисдикцією якого перебуває місце вчинення кримінального правопорушення, не суперечить положенням статей 214, 218 Кримінального процесуального кодексу України. Отже, направлення прокурором Львівської області заяви ОСОБА_1 за територіальним принципом прокурору міста Львова відповідають положенням кримінального процесуального закону та наказу Генерального прокурора України від 03 грудня 2012 року № 125.

У своїх поясненнях суддя Радченко В.Є. зазначив, що при ухваленні цієї ухвали він керувався чинним законодавством та вважає, що прокурор області не повинен і фізично не зможе вносити відомості про тисячі заяв про злочини, скоєні на всій території області. Для цього існують інші територіальні підрозділи прокуратури. Тому заяву ОСОБА_1 правомірно направлено прокурором Львівської області за територіальним принципом прокурору міста Львова. Під час розгляду скарги ОСОБА_1 неетичних висловлювань стосовно заявника не допускалось.

Прослухуванням технічного запису судових засідань у справі № 461/10405/15-к порушень суддею Радченком В.Є. правил суддівської етики, зокрема факту викрику слова «розважайтеся», не встановлено. Слово «розважайтеся» у цьому випадку не може розцінюватися як образа заявника.

Згідно з наданою головою Галицького районного суду міста Львова характеристикою суддя Радченко В.Є. чесний, сумлінний та неупереджений, користується авторитетом серед працівників суду. За характером

врівноважений, дисциплінований, цілеспрямований, вимогливий до себе і підлеглих.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки у діях судді Радченка В.Є. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Галицького районного суду міста Львова Радченка Віталія Євгеновича за зверненням Дерка П.Є.

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко