



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

13 січня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 73/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В. - доповідача,

членів палати: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Батманової Вікторії Віталіївни, суддів апеляційного суду Дніпропетровської області Алькової Світлани Миколаївни, Чернущ Катерини Петрівни, Мудрецького Романа Володимировича за зверненням Мініна Д.Б.,

встановила:

У серпні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Мініна Д.Б. щодо поведінки судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Батманової В.В., суддів апеляційного суду Дніпропетровської області Алькової С.М., Чернущ К.П., Мудрецького Р.В.

У зверненні заявник зазначив, що суддею Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська Батмановою В.В. 22 червня 2015 року ухвалено неправосудне рішення, яким фактично виправдано тортури міліцією над ОСОБА\_1 і незаконно закрито кримінальне провадження НОМЕР\_1. Колегія суддів апеляційного суду Дніпропетровської області 13 липня 2015 року постановила ухвалу, якою залишила без змін судове рішення першої інстанції. Апеляційною інстанцією ухвала була постановлена без його участі, чим йому було відмовлено у доступі до правосуддя.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська Батманову В.В., суддів апеляційного суду Дніпропетровської області Алькову С.М., Чернущ К.П., Мудрецького Р.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Батманової В.В., Алькової С.М., Чернуса К.П., Мудрецького Р.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що до Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська звернувся Мінін Д.Б. зі скаргою на постанову слідчого ОВС СВ СУ прокуратури Дніпропетровської області від 17 грудня 2013 року про закриття кримінального провадження НОМЕР\_1 посилаючись на те, що постанова винесена з порушенням норм матеріального та процесуального права.

Постановою слідчого судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська Батманової В.В. від 22 червня 2015 року відмовлено у задоволенні скарги Мініна Д.Б. на постанову слідчого ОВС СВ СУ прокуратури Дніпропетровської області від 17 грудня 2013 року про закриття кримінального провадження НОМЕР\_1.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області (у складі суддів: Алькової С.М., Чернуса К.П., Мудрецького Р.В.) від 13 липня 2015 року залишено без змін ухвалу слідчого судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 22 червня 2015 року.

У письмових поясненнях судді Алькова С.М., Чернуса К.П., Мудрецький Р.В. зазначили, що на ухвалу слідчого судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 22 червня 2015 року Мінін Д.Б. подав апеляційну скаргу, в якій просив скасувати ухвалу від 22 червня 2015 року та розглядати скаргу без його участі, що підтверджується його апеляційною скаргою, написаною власноруч. Судове засідання було призначено та розпочато 08 липня 2015 року, але була оголошена перерва до 14 год 00 хв 13 липня 2015 року для витребування матеріалів кримінального провадження НОМЕР\_1, про що учасники були сповіщені належним чином.

Колегією суддів 13 липня 2015 року постановлено ухвалу відповідно до норм кримінального процесуального закону.

Апеляційний суд дійсно не витребував та не вивчав матеріали кримінальної справи стосовно Мініна Д.Б., оскільки колегія суддів проводила розгляд апеляційної скарги Мініна Д.В. на ухвалу слідчого судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 22 червня 2015 року.

З копії апеляційної скарги Мініна Д.Б. на ухвалу слідчого судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 22 червня 2015 року вбачається, що Мінін Д.Б. просив розглядати скаргу без його участі.

З копії журналу судового засідання від 08 липня 2015 року апеляційного суду Дніпропетровської області вбачається, що Мінін Д.Б. о 15 год. 50 хв. 20 сек. висловив прохання до суду розглядати справу без його участі, що прокурор Максименко Ю.Ю. о 15 год. 50 хв. 23 сек. не заперечив.

Доводи Мініна Д.Б. у зверненні також стосуються незгоди з ухвалою слідчого судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 22 червня 2015 року і фактичним його оскарженням.

Процесуальні дії судді щодо судового розгляду справ та прийняття рішень належать до сфери правосуддя і перевіряються лише в порядку, передбаченому статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Учасники судового процесу та інші особи у випадках і порядку, встановлених законом, мають право на апеляційне та касаційне оскарження судового рішення, а також на перегляд справи Верховним Судом України.

Із встановленого вбачається, що Мінін Д.Б. скористався правом апеляційного оскарження судового рішення першої інстанції, яке залишено без зміни апеляційною інстанцією.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє у межах повноважень, визначених Конституцією та законами України, зокрема здійснює дисциплінарне провадження стосовно суддів місцевих та апеляційних судів за наявності підстав дисциплінарної відповідальності судді, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Комісія не вправі надавати оцінку судовим рішенням, ухваленим за результатами судового розгляду, оскільки такі повноваження належать виключно вищим судовим інстанціям.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях суддів Батманової В.В., Алькової С.М., Чернуса К.П., Мудрецького Р.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Батманової Вікторії Віталіївни, судді апеляційного суду Дніпропетровської області Алькової Світлани Миколаївни, Чернуса Катерини Петрівни, Мудрецького Романа Володимировича за зверненням Мініна Д.Б.

Члени палати:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макаруч

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко