



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

22 січня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 73/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Гладія С.В., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.;

Громадська рада міжнародних експертів у складі:

Голови - сера Ентоні Хупера,

членів Ради: Аурелійуса Гутаускаса, Флемінга Денкера, Теда Зажечни, Мір'яни Лазарової-Трайковської, Лорни Харріс,

розглянувши на спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Малєєва Андрія Юрійовича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд»,

встановили:

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 186/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 39 вакантних посад суддів Вищого антикорупційного суду, з яких 27 посад суддів у Вищому антикорупційному суді та 12 посад суддів - в Апеляційній палаті Вищого антикорупційного суду.

Малєєв Андрій Юрійович 14 вересня 2018 року звернувся до Комісії із заявою про допуск до участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді Вищого антикорупційного суду та проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності здійснювати в ньому як особа, яка відповідає вимогам пункту 1 частини другої статті 7 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», тобто має стаж роботи на посаді судді не менше п'яти років.

Комісією 24 жовтня 2018 року ухвалено рішення № 227/вс-18, зокрема, про допуск Малєєва А.Ю. до проходження кваліфікаційного оцінювання.

Рішенням Комісії від 27 грудня 2018 року № 325/зп-18 затверджено результати іспиту, складеного під час кваліфікаційного оцінювання, згідно з якими Малєєв А.Ю. отримав 145 балів. Відповідно до цього рішенням Малєєва А.Ю. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» в межах оголошеного 02 серпня 2018 року конкурсу до Вищого антикорупційного суду.

Згідно з вимогами частини першої статті 9 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» рішенням Комісії від 06 листопада 2018 року № 249/зп-18 призначено 6 членів Громадської ради міжнародних експертів (далі - ГРМЕ, Рада).

Відповідно до статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» та підпункту 4.11.5 пункту 4.11 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), ГРМЕ ініційовано розгляд питання відповідності кандидата на посаду судді Малєєва А.Ю. критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», на спеціальному спільному засіданні шляхом подання до Комісії відповідного повідомлення, що містить інформаційну записку про кандидата.

В інформаційній записці наведено обставини, які, на думку Ради, викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Зокрема, ГРМЕ зазначила про те, що з 2008 року дружина кандидата працює суддею господарського суду Івано-Франківської області. З 14 червня 2007 року по 11 квітня 2014 року цей суд очолювала Вікторія Сobotник. З 1992 по 2014 роки кандидат та його родина мали тісні стосунки з сім'єю Вікторії Сobotник. Кандидат у своїй декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік не задекларував, що його дружині, яка теж є суддею, було видано довіреність іншою суддею, яка була головою того ж суду, в якому працювала дружина кандидата. Довіреність надавала дружині право користування майном. Кандидат не описав деталі майна, на яке його дружина має право користування за довіреністю.

Окрім того, ГРМЕ звернула увагу на те, що теща кандидата отримала квартиру в Києві. Пояснення, надане кандидатом стосовно джерела походження коштів для купівлі квартири, викликало обґрунтований сумнів щодо його доброчесності.

Також обґрунтований сумнів щодо доброчесності кандидата викликали висловлювання, опубліковані кандидатом у соціальній мережі, а також його пояснення щодо цих висловлювань.

Під час спеціального спільного засідання кандидат мав можливість відреагувати на питання, висвітлені ГРМЕ, надав письмові заяви від дружини і тещі, після чого члени Комісії та Ради поставили кандидатіві додаткові запитання.

Стосовно названих питань Малєсвим А.Ю. надано усні та письмові пояснення, з яких у поєднанні з іншими наявними документами та матеріалами вбачається таке.

У своїх письмових відповідях на запитання ГРМЕ кандидат пояснив, спираючись на інформацію від своєї дружини, яку також надав у письмовому вигляді, що вона не була обізнана про зміст довіреностей, виданих на її ім'я Вікторією Сobotник та її сином ОСОБА_1, і не користується правами, наданими за цими довіреностями. Кандидат також повідомив, що його дружина пояснила йому, що вона ніколи не використовувала довіреність з метою набуття у власність будь-якого майна, яке підлягало б декларуванню. Згідно із поясненнями його дружини, вона навіть не знала, що ці довіреності на неї були оформлені. При цьому і кандидат, і його дружина пояснили, що ці довіреності були оформлені у зв'язку із близькою дружбою між двома сім'ями.

Більше того, на спеціальному спільному засіданні кандидат пояснив, що довіреність від Вікторії Сobotник була оформлена лише на той випадок, якщо з тою щось трапиться. Дружина кандидата зазначила у своїх письмових поясненнях: «Відповідно до статті 1000 ЦК України, повірений може вчинити певні юридичні дії від імені та за рахунок довірителя... Тому на підставі довіреностей, які можливо видавались Вікторією та ОСОБА_1 на моє ім'я, не могло бути придбане майно в мою користь, яке підлягало б декларуванню».

В цьому контексті значення має те, що довіреності є генеральними, уповноважують на вчинення дій з майном довірителя і надають право ним користуватися. Таким чином, кандидат повинен був задекларувати майно, права на яке отримала його дружина, у своїй декларації 2014 за рік, а невиконання цього обов'язку викликає сумніви у його доброчесності.

Стосовно квартири теці в Києві кандидатом надано письмові пояснення дружини кандидата та теці щодо передачі у 2013 році нової квартири в Києві у дар ОСОБА_1. Теща пояснила, що дід ОСОБА_1 ОСОБА_2 попросив її «...оформити договір уступки майнових прав на квартиру [трикімнатну] на мене [тещу] з тим, щоб після оформлення права власності на квартиру я подарувала її ОСОБА_1». Далі вона зазначила: «.. я після введення будинку в експлуатацію оформила право власності квартири на своє ім'я, після чого уклала договір дарування на ОСОБА_1».

При цьому, не було надано жодної копії договору, укладеного між ОСОБА_2 та тещею кандидата, а також – жодної відповіді, що обґрунтовано та раціонально пояснювала б законну причину виникнення цих правовідносин.

Ці обставини викликають обґрунтовані сумніви у доброчесності дружини і теці кандидата, а також самого кандидата в контексті наданих ним пояснень і тих пояснень, на які він спирається.

З приводу розміщення кандидатом у соціальній мережі образливих висловлювань від імені особи, яка обіймає посаду судді, Комісія та Рада вважають що це не додало ані аргументів на користь доброчесності кандидата, ані авторитету посаді, яку він обіймає, та судовій системі в цілому. Подібні

висловлювання можуть викликати лише нешанобливе ставлення української громадськості до здійснення правосуддя такою особою.

З приводу цих обставин кандидат зазначив, що «...відкрите суспільство існує там, де існує вільне обговорення суспільно важливих ідей і явищ». Надалі він повідомив про своє бажання і надалі розвивати таку відкриту комунікацію, однак не визнав недотримання жодних аспектів суддівської етики у конкретних висловлюваннях. У дописі в соціальній мережі, про який ідеться, він заявив таке:

- «У нас усього-то процентів 15 справжніх чоловіків, народжених справжніми жінками, і вони, переважно, тримають лімес на Сході. А на решті території скупчилися напів-чоловіки, які мають під хітоном якесь причандалля і на тому все. Жінки і правда сильні. Вони хочуть сім'ї. І її мають як імітацію. А потім їдуть кудись шукати сильного чоловіка. Бо тут таких уже нема - спалили стерню»;

- «Держава переповнена недоробками, яких народили і на теплі місця прилаштували саме жінки для власного благополуччя. Все своє біля себе. Тільки тут є і неприємна сторона для жінки - скоро не буде від кого народжувати. Вона, звичайно, знайде вихід - поїде в Італію»;

- «Але жінок у світі багато, дуже багато, і не всі вони українки. Є, до прикладу, китайки, вони куди цікавіші, хоч і не такі гарні. Вони, принаймні, роблять вигляд що їм треба чоловік, і це притягує. Бо європейські жінки - слабка версія українських, а заокеанські - ті узагалі сумашедші, від них свої чоловіки починають потроху відмовлятися і тікати - кому таке життя треба. А наші гарніюні все більше ходять з якимись зайдами, у паранджі. Наші хлопчики, яких народили наші жіночки, нашим жінкам майже нецікаві. Це що? Автор дивиться на процес об'єктивно - це воно, виродження нашої нації і утворення якоїсь нової. Ніякої упередженості, тільки погляд з іншої точки. Але як бути з Україною?».

Ці висловлювання в дописі та пояснення кандидата щодо них викликали обґрунтовані сумніви щодо розуміння кандидатом правил суддівської етики та обмежень, які накладають на суддю ці правила, а отже, і щодо його добросовісності, оскільки допис містить виразні елементи сексизму і ксенофобії.

За результатами спеціального засідання, заслухавши доповідача - члена Ради, кандидата на посаду судді, дослідивши інформаційну записку про кандидата, надані ним усні та письмові пояснення, інші обставини, обговорені під час засідання, у членів Комісії та Ради лишилися обґрунтовані сумніви щодо відповідності Малєєва А.Ю. критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Ураховуючи викладене, відповідно до вимог підпункту 4.11.10 пункту 4.11 розділу IV Регламенту на голосування членів Комісії та Ради винесено питання «Чи відповідає кандидат критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд»?».

За результатами голосування членів Комісії та ГРМЕ рішення щодо відповідності кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Малєєва Андрія Юрійовича критеріям, визначеним статтею 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», не набрало установлені цієї статтею кількості голосів.

У зв'язку з цим кандидат має бути визнаний таким, що припинив участь в оголошеному Комісією 02 серпня 2018 року конкурсі на посаду судді Вищого антикорупційного суду.

Керуючись статтями 8, 9 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», статтями 81, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом, Комісія та Рада

вирішили:

Рішення про те, що кандидат на посаду судді Вищого антикорупційного суду Малєєв Андрій Юрійович відповідає критеріям, визначеним статтею 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», не набрало установленної цією статтею кількості голосів.

Визнати кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Малєєва Андрія Юрійовича таким, що припинив участь в оголошеному Комісією 02 серпня 2018 року конкурсі на посаду судді Вищого антикорупційного суду.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Голова

сер Е. Хупер

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

С.В. Гладій

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка

Члени Ради:

А. Гутаускас

Ф. Денкер

Т. Зажечни

М. Лазарова-Трайковська

Л. Харріс