



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 вересня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 74/ВП-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі кваліфікаційної та дисциплінарної палат:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С.,  
Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г.,

розглянувши клопотання Генерального прокурора України від 14 вересня 2016 року про відсторонення Вовка Сергія Володимировича від посади судді Печерського районного суду міста Києва у зв'язку з притягненням його до кримінальної відповідальності,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 16 вересня 2016 року в порядку, передбаченому статтею 154 Кримінального процесуального кодексу України та частиною четвертою статті 49 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», надійшло клопотання Генерального прокурора України про відсторонення Вовка Сергія Володимировича від посади судді Печерського районного суду міста Києва у зв'язку з притягненням його до кримінальної відповідальності.

У клопотанні зазначено, що суддя Печерського районного суду міста Києва Вовк С.В. обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 375 Кримінального кодексу України. У ході досудового розслідування із наявних доказів попередньо встановлено постановлення суддею Вовком С.В. завідомо неправосудного рішення у цивільній справі.

Клопотання Генерального прокурора України мотивовано тим, що відсторонення судді від посади необхідне для запобігання подальшій його протиправній поведінці, оскільки, перебуваючи на посаді судді, він може знищити чи підробити речі й документи, які мають суттєве значення для судового провадження, незаконними засобами впливати на свідків та інших учасників кримінального провадження, протиправно перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином. Суддя матиме доступ до судових справ, зокрема тієї, за постановлення неправосудного рішення у якій його обвинувачують, а також іншої документації суду. Також він матиме можливість впливати на інших осіб, що можуть бути допитані під час судового розгляду, які є у часниках вказаного кримінального провадження та будуть брати участь у розгляді інших справ у Печерському районному суді міста Києва під головуванням судді Вовка С.В. Крім того, суддя може іншим чином

перешкоджати кримінальному провадженню, зокрема під виглядом необхідності розгляду судових справ уникати суду під час судового розгляду.

Представник Генерального прокурора України Капшученко Ю.М. у засіданні Комісії підтримав клопотання про відсторонення Вовка С.В. від посади судді Печерського районного суду міста Києва з підстав та мотивів, викладених у ньому.

Суддя на засідання Комісії не з'явився.

Водночас на засіданні був присутній захисник судді Вовка С.В. – адвокат Сухов Ю.М., який поінформував, що йому не відомо про причини неявки судді, просив відкласти розгляд питання про відсторонення Вовка С.В. від посади.

Листом від 22 вересня 2016 року № 2154/16 голова Печерського районного суду міста Києва Козлов Р.Ю. поінформував Комісію, що Вовк С.В. з 09 по 30 вересня 2016 року перебуває у відпустці, у зв'язку з чим повідомити його про засідання не вбачається можливим.

Також повідомлення про засідання направлялося судді за місцем проживання рекомендованим листом з повідомленням, проте повідомлення з відміткою про отримання Вовком С.В. листа на час розгляду питання до Комісії не надходило.

Пунктом 4.1.4 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 08 червня 2011 року № 1802/зп-11 (у редакції рішення від 03 квітня 2015 року № 13/зп-15, зі змінами) (далі – Регламент), визначено, що за загальним правилом особа, щодо якої має розглядатися питання, повідомляється про дату, час і місце проведення засідання Комісії шляхом розміщення інформації про це на офіційному веб-сайті Комісії не пізніше як за 10 днів до дня проведення засідання Комісії (палати).

Повідомлення про проведення засідання 27 вересня 2016 року було розміщено на офіційному веб-сайті Комісії у встановлений Законом України «Про судоустрій і статус суддів» та Регламентом строк.

Відповідно до абзацу другого пункту 15.4 Регламенту неявка на засідання Комісії судді, який був належним чином повідомлений про дату, час та місце засідання, не перешкоджає розгляду Комісією питання про відсторонення його від посади.

Обговоривши зазначене питання, Комісія вважає за можливе розглянути клопотання Генерального прокурора України за відсутності судді Вовка С.В.

Адвокат Сухов Ю.М. під час розгляду питання зазначив, що клопотання Генерального прокурора України про відсторонення Вовка С.В. від посади судді є необґрунтованим, невмотивованим, у судді відсутні можливості підробити або спотворити речі й документи, а також впливати на свідків. Водночас клопотання подано з порушенням Закону України «Про запобігання корупції» в умовах нерозв'язаного конфлікту інтересів, що унеможливує його розгляд. Просив відмовити у задоволенні клопотання Генерального прокурора України.

Заслухавши учасників засідання, проаналізувавши клопотання Генерального прокурора України, дослідивши матеріали, які обґрунтовують наведені у ньому доводи, Комісія дійшла висновку, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до частини третьої статті 154 Кримінального процесуального кодексу України та частини четвертої статті 49 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відсторонення судді від посади здійснюється Вищою кваліфікаційною комісією суддів України на підставі вмотивованого клопотання Генерального

прокурора України на строк не більше двох місяців в порядку, встановленому законодавством.

Згідно з пунктом 15.1 Регламенту Комісія приймає рішення про відсторонення судді від посади на підставі вмотивованого клопотання Генерального прокурора України в порядку, встановленому Законом, та з урахуванням положень Кримінального процесуального кодексу України.

Статтею 157 Кримінального процесуального кодексу України передбачено, що при вирішенні питання про відсторонення від посади слідчий суддя, суд зобов'язаний врахувати такі обставини:

- 1) правову підставу для відсторонення від посади;
- 2) достатність доказів, які вказують на вчинення особою кримінального правопорушення;

- 3) наслідки відсторонення від посади для інших осіб.

Відповідно до пункту 15.6 Регламенту, вирішуючи питання про відсторонення судді від посади, Комісія враховує:

- мотиви, наведені в клопотанні Генерального прокурора України;
- правову підставу для відсторонення судді від посади;
- наслідки відсторонення судді від посади для інших осіб.

Постановою Верховної Ради України від 03 лютого 2011 року № 2990-VI Вовка С.В. обрано на посаду судді Печерського районного суду міста Києва безстроково.

13 лютого 2015 року Вовку С.В. повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 375 Кримінального кодексу України.

Як вбачається з матеріалів, що обґрунтовують клопотання, кримінальне провадження за обвинуваченням Вовка С.В. перебуває на розгляді Вишгородського районного суду Київської області.

Відповідно до розписки щодо отримання копії клопотання про відсторонення від посади, наявної в матеріалах справи, суддя Вовк С.В. 15 вересня 2016 року отримав вказані документи з додатками.

Під час засідання встановлено, що до матеріалів кримінального провадження додано копії справи, яка є предметом дослідження у кримінальному провадженні, а оригінали перебувають у Печерському районному суді міста Києва. У зв'язку з цим існують обґрунтовані ризики того, що, перебуваючи на посаді судді Печерського районного суду міста Києва та користуючись наданими йому владними повноваженнями, Вовк С.В. як суддя матиме доступ до судових справ, зокрема до тієї, яка є предметом дослідження у кримінальному провадженні, та іншої документації суду.

Також Комісія вважає обґрунтованими доводи клопотання про ризики можливого впливу Вовка С.В. як судді на свідків, окремі з яких, такі як секретар та помічник судді, йому підпорядковуються. Відповідно до статті 154 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» судді самостійно здійснюють добір помічників. Помічник судді призначається на посаду та звільняється з посади керівником апарату відповідного суду за поданням судді. Помічники суддів з питань підготовки справ до розгляду підзвітні лише відповідному судді.

Згідно з пунктом 1.5 Типової посадової інструкції секретаря судового засідання місцевого загального суду, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 20 липня 2005 року № 86, секретар судового засідання безпосередньо

підпорядкований керівнику апарату суду та судді, з яким працює відповідно до внутрішнього розподілу обов'язків, координує свою діяльність з помічником судді.

Ризики можливого впливу стосуються також інших осіб, які можуть бути допитані під час судового розгляду, які є учасниками кримінального провадження та будуть брати участь у розгляді інших справ у Печерському районному суді міста Києва.

Ураховуючи принцип безпосередності дослідження показань, речей і документів у кримінальному провадженні, Комісія вважає обґрунтованими доводи Генерального прокурора України про наявність ризиків впливу судді Вовка С.В. на свідків та учасників кримінального провадження до надання ними показань під час судового засідання.

Заслуговують на увагу також доводи клопотання про те, що суддя Вовк С.В. може іншим чином перешкоджати кримінальному провадженню, зокрема під виглядом необхідності розгляду судових справ уникати суду під час судового розгляду.

Клопотання Генерального прокурора України та матеріали, які його обґрунтовують, не містять посилань на обставини, які б вказували на те, що відсторонення Вовка С.В. від посади судді призведе до негативних наслідків для інших осіб. Такі обставини не встановлено Комісією і при розгляді клопотання.

Статтею 55 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддя зобов'язаний дотримуватися правил суддівської етики та присяги судді.

Питання етики суддів визначаються Кодексом суддівської етики, що затверджується з'їздом суддів України (стаття 57 згаданого Закону).

Наявність судового провадження за обвинуваченням судді у вчиненні кримінального правопорушення з огляду на норми Кодексу суддівської етики не узгоджується із встановленими ним морально-етичними принципами, згідно з якими суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Ураховуючи, що відповідно до частини сьомої статті 49 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» за шкоду, завдану судом, відповідає держава на підставах та в порядку, встановлених законом, Комісія дослідила співрозмірність відсторонення від посади судді з тими негативними наслідками, які можуть настати, та дійшла висновку, що таке відсторонення виправдовує ступінь втручання у права і свободи Вовка С.В. потребами розгляду та завершення кримінального провадження.

Твердження адвоката Сухова Ю.М., що клопотання складено та підписано з порушенням Закону України «Про запобігання корупції» в умовах нерозв'язаного конфлікту інтересів, не можуть бути прийняті до уваги, оскільки належного обґрунтування в чому саме полягає конфлікт інтересів адвокатом Суховим Ю.М. надано не було.

Водночас згідно з вимогами законодавства виключно Генеральний прокурор України може вносити клопотання про відсторонення судді від посади, делегування зазначеної функції іншим особам незалежно від обставин законом не передбачено.

Мотиви, наведені Генеральним прокурором України у клопотанні про відсторонення Вовка С.В. від посади судді, є обґрунтованими і належно підтвердженими матеріалами кримінального провадження, що містять докази, які у

сукупності можуть вказувати на вчинення суддею умисного кримінального правопорушення.

Встановлене Комісія визнає достатнім для висновку про необхідність відсторонення Вовка С.В. від посади судді строком на два місяці.

Керуючись статтями 49, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 154 Кримінального процесуального кодексу України, Вища кваліфікаційна комісія суддів України

вирішила:

клопотання Генерального прокурора України задовольнити.

Відсторонити Вовка Сергія Володимировича від посади судді Печерського районного суду міста Києва строком на два місяці у зв'язку з притягненням його до кримінальної відповідальності.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов