



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

31 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 752/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І. - доповідач, Заріцької А.О., Луцюка П.С.,
Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Київської області Олійника Василя Івановича за зверненням Міщенко А.О.,

встановила:

У січні 2016 року на адресу Комісії надійшло звернення Міщенко А.О. щодо поведінки судді апеляційного суду Київської області Олійника Василя Івановича.

Міщенко А.О. у зверненні до Комісії повідомляє, що у провадженні вказаного судді перебувала цивільна справа № 363/2951/15-ц за її апеляційною скаргою на рішення Вишгородського районного суду Київської області від 08.10.2015 у справі за позовом ОСОБА_1, Міщенко А.О. до ПАТ «Страхова компанія «Скайд» про порушення прав споживачів, стягнення матеріальної і моральної шкоди.

Міщенко А.О. вказує, що суддею було порушено її права, умисно вчинено істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що виразилось у несвоєчасному наданні копії судового рішення, у не зазначенні в судовому рішенні мотивів прийняття та відхилення аргументів сторін щодо суті спору, у невжитті заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Олійника В.І. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Олійника В.І. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що цивільна справа № 363/2951/15-ц за апеляційною скаргою Міщенко А.О. на рішення Вишгородського районного суду Київської

області від 8 жовтня 2015 року надійшла у провадження судді апеляційного суду Київської області Олійника В.І. 29 жовтня 2015 року.

Цього ж дня вказану апеляційну скаргу було залишено без руху у зв'язку з несплатою судового збору в сумі 2021 грн. і надано п'ятиденний строк для усунення недоліків з дня отримання копії ухвали про залишення скарги без руху.

Копію зазначеної ухвали було надіслано заявнику 04.11.2015 за вих. №25199/15, однак дане поштове відправлення 11.11.2015 було повернуто на адресу суду у зв'язку із закінченням встановленого строку зберігання.

Ухвалою суду від 08.12.2015 апеляційну скаргу було повернуто заявнику у зв'язку з не усуненням її недоліків. Копію даної ухвали направлено на адресу Міщенко А.О. 11.12.2015 за вих. № 29196.

У своїх поясненнях суддя Олійник В.І. зазначив, що в ухвалі про залишення апеляційної скарги Міщенко А.О. без руху зазначалося, що після усунення недоліків апеляційної скарги у строки, визначені в ухвалі суду, справа буде призначена до розгляду в апеляційній інстанції, а в разі неусунення недоліків апеляційна скарга буде визнана неподаною та повернута заявнику.

27 листопада 2015 року представник заявника за довіреністю – ОСОБА_2, отримав копію вказаної ухвали суду від 29.10.2015 року про залишення апеляційної скарги без руху та двічі був ознайомлений з матеріалами справи.

Після чергового ознайомлення з матеріалами справи ОСОБА_2 пояснив, що відмовляється сплачувати судовий збір, посилаючись на описку в ухвалі про залишення скарги без руху.

30.11.2015 апеляційним судом Київської області було винесено ухвалу про виправлення описок в ухвалі про залишення апеляційної скарги без руху. При цьому такі описки не впливали на факт необхідності сплати судового збору.

30.11.2015 року, вкотре ознайомившись з матеріалами справи та ухвалою про виправлення описок, ОСОБА_2 наполягав на негайному відкритті провадження у справі та розгляді справи по суті.

Суддя зауважив, що представник заявника ОСОБА_2 неодноразово ознайомлювався із зазначеними ухвалами, про що свідчать заяви про ознайомлення з матеріалами цивільної справи від 27 і 30 листопада 2015 року.

Суддя також вказав, що твердження автора звернення щодо умисного порушення суддею норм процесуального права при здійсненні правосуддя не відповідають дійсності.

Крім того, суддя зазначив, що як з'ясувалося, у Вишгородському районному суді Київської області, у цивільних справах, в яких бере участь як представник ОСОБА_2, останнім, як правило, ініціюється подання численних скарг в різні інстанції, а не вирішуються питання в правовому полі, в тому числі і в даному випадку щодо сплати судового збору. Суддею було встановлено, що і на час звернення до Комісії судовий збір сплачено не було та апеляційна скарга не подавалась.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Олійника В.І. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Київської області Олійника Василя Івановича за зверненням Міщенко А.О.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко