



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

31 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 753/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І. - доповідач, Заріцької А.О., Луцкока П.С.,
Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Бабій Ольги Михайлівни за зверненням Дзюбинського Юрія Ярославовича,

встановила:

У лютому 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Дзюбинського Ю.Я. щодо поведінки судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Бабій О.М.

Заявник зазначає, що на розгляді у слідчого судді Бабій О.М. перебувала ІНФОРМАЦІЯ_1 скарга на бездіяльність прокурора Івано-Франківської області, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР за його заявою про вчинення злочину службовими особами.

Дзюбинський Ю.Я. у заяві до Комісії посилається на безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, що унеможлиблює проведення будь-яких слідчих дій.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Бабій О.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Бабій О.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що вказана скарга надійшла до суду 27 січня 2016 року, зареєстрована о 14 годині 40 хвилин та передана слідчому судді Бабій О.М. о 16 годині 30 хвилин (робочий день суду до 17 годин 15 хвилин).

Для можливості належного повідомлення сторін та надання їм часу для підготовки до судового засідання розгляд скарги було призначено на 01 лютого 2016 року.

28 січня 2016 року ОСОБА_1 було повідомлено телефонограмою про час та місце розгляду скарги, а копію скарги направлено прокурору.

29 січня 2016 року ОСОБА_1 подав до суду клопотання про забезпечення належними технічними засобами судового засідання у вигляді пристрою для зчитування цифрових дисків та екрану для виведення зображень.

01 лютого 2016 року о 15 годин 46 хвилин було відкрито судове засідання та розпочато розгляд скарги, під час якого клопотання ОСОБА_1 від

29 січня 2016 року було частково задоволено, надано ноутбук, на якому слідчим суддею, прокурором та заявником було переглянуто фото докази, ОСОБА_1 надані пояснення та обґрунтування, прокурор висловив свої заперечення, після чого, в судовому засіданні оголошено перерву до 11 годин 30 хвилин 04 лютого 2016 року для підготовки до судових дебатів.

04 лютого 2016 року об 11 годині 32 хвилині судове засідання було продовжено за відсутності ОСОБА_1, який про час та місце розгляду скарги був повідомлений належним чином.

Об 11 годині 34 хвилині слідчий суддя видалилась до нарадчої кімнати, після чого о 13 годині 34 хвилині було оголошено ухвалу суду, копія якої того ж дня була направлена заявнику.

У своїх поясненнях суддя Бабій О.М. зазначила, що судовий розгляд по поданій ОСОБА_1 скарзі було призначено на найближчу дату, з урахуванням часу для належного повідомлення сторін та надання їм можливості для підготовки до судового засідання. Відкладення судового розгляду справи відбулось в інтересах заявника з наданням йому часу для підготовки до судових дебатів. Неможливість призначення справи на 02-03 лютого 2016 року аргументована витягом з наказу голови Івано-Франківського міського суду № 55 від 29 січня 2016 року про відрядження судді Бабій О.М. у місто Львів для участі в семінарі. Заявлене клопотання ОСОБА_1 розглянуто в повному обсязі і досліджено всі наданні докази під час судового засідання, після чого прийняте законне та обґрунтоване рішення по справі.

Суддя наголосила, що посилення заявника стосовно свідомого затягування розгляду його скарги є безпідставними.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Бабій О.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Бабій Ольги Михайлівни за зверненням Дзюбинського Юрія Ярославовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макаруч

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко