



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

31 березня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 757/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О. (доповідач), Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Демиденка Юрія Юрійовича, Камбул Марини Олександрівни, Мельника Юрія Петровича за зверненням Коношка О.В.,

встановила:

У вересні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшло звернення Коношка О.В. щодо поведінки суддів Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Демиденка Ю.Ю., Камбул М.О., Мельника Ю.П. яка, на думку заявника, може мати наслідком притягнення їх до дисциплінарної відповідальності.

Заявник повідомляє, що судді Демиденко Ю.Ю., Камбул М.О., Мельник Ю.П. розглядаючи кримінальну справу по обвинуваченню ОСОБА\_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною 1 статті 121 КК України умисно порушували норми процесуального права, вимоги щодо неупередженого розгляду справи та не вживали заходів щодо її розгляду, протягом розумного строку, розгляд справи необґрунтовано відкладався.

Заявник стверджує, що вказана кримінальна справа надійшла до Тернівського районного суду ще у 2012 році і була передана до провадження судді Демиденка Ю.Ю. Вирок постановлений ним 10 липня 2013 року скасовано ухвалою суду апеляційної інстанції від 26 листопада 2013 року. Справу повернуто до суду першої інстанції та передано у провадження судді Камбул М.О. Постановлений судом вирок від 27 липня 2014 року, скасовано судом апеляційної інстанції ухвалою від 18 листопада 2014 року, справу знову направлено на новий судовий розгляд. Справу передано в провадження судді Мельника Ю.П. проте на час звернення до Комісії, вересень 2015 року, кримінальну справу так і не було розглянуто.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддів Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Демиденка Ю.Ю., Камбул М.О., Мельника Ю.П. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за зверненням Коношка О.В. стосовно суддів Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Демиденка Ю.Ю., Камбул М.О., Мельника Ю.П. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Демиденка Ю.Ю. кримінальна справа по обвинуваченню ОСОБА\_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною 1 статті 121 КК України, перебувала з 29 травня 2012 року по 10 липня 2013 року. ОСОБА\_2 є потерпілим у цій справі.

Вироком Тернівського районного суду від 10 липня 2013 року ОСОБА\_1 був визнаний винним у вчиненні злочину за статтею 122 КК України та засуджений на 2 роки позбавлення волі. На підставі статей 75, 76 КК України звільнений з випробувальним терміном на 2 роки із зобов'язанням не виїздити за межі України для постійного місця проживання, без повідомлення органів кримінально-виконавчої інспекції свого місця проживання чи роботи не міняти.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 26 листопада 2013 року, за результатом розгляду апеляції ОСОБА\_2 вказаний вирок скасовано. Справу повернуто до суду першої інстанції на новий судовий розгляд в іншому складі суду. При цьому суд апеляційної інстанції не встановив умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків суддею Демиденком Ю.Ю. під час розгляду вказаної справи.

Тривалість розгляду справи була зумовлена тим, що під час розгляду проводилася комісійна судово-медична експертиза в Дніпропетровському Облбюро СМЕ, у справі було допитано 9 свідків, у тому числі лікарі нейрохірург, рентгенологи, які проводили лікування та обстеження потерпілого ОСОБА\_2, також декілька разів розгляд справи відкладався за клопотаннями самого потерпілого ОСОБА\_2.

Вказані обставини свідчать про те, що суддею Демиденком Ю.Ю. вживалися заходи щодо розгляду кримінальної справи протягом розумного строку.

Після повернення справи із суду апеляційної інстанції кримінальну справу було передано в провадження судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Камбул М.О. 29 листопада 2013 року. На розгляді судді Камбул М.О. справа перебувала до липня 2014 року.

Вироком Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 28 липня 2014 року ОСОБА\_1 був визнаний винним у вчиненні злочину за частиною 1 статті 122 КК України та засуджений на 3 роки позбавлення волі. На підставі статей 75, 76 КК України звільнений з випробувальним терміном на 2 роки із зобов'язанням не виїздити за межі України для постійного місця проживання, без повідомлення органів кримінально-виконавчої інспекції свого місця проживання чи роботи не міняти.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 18 листопада 2014 року, за результатом розгляду апеляції ОСОБА\_2 вказаний вирок скасовано. Справу повернуто до суду першої інстанції на новий судовий розгляд в іншому складі суду. Суд апеляційної інстанції не встановив умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків суддею Камбул М.О. під час розгляду вказаної справи.

Фактично кримінальна справа перебувала в провадженні судді Камбул М.О. біля 8 місяців, протягом яких суддею проведено 15 судових засідань. При цьому у судових засіданнях оголошувалися перерви з поважних причин. За клопотанням прокурора для підготовки постанови про зміну обвинувачення, для ознайомлення учасників процесу зі зміненним обвинуваченням, для викликів свідків, у зв'язку із неявкою потерпілого.

Вказані обставини свідчать про те, що суддею Камбул М.О. вживалися заходи щодо розгляду кримінальної справи протягом розумного строку.

Після повернення кримінальної справи із суду апеляційної інстанції її було передано в провадження судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Мельника Ю.П. 02 грудня 2014 року.

Вироком суду від 20 жовтня 2015 року ОСОБА\_1 визнаний винним та йому призначено покарання за частиною 1 статті 122 КК України - 2 роки позбавлення волі. Відповідно до статті 75 КК України звільнено засудженого ОСОБА\_1 від відбування призначеного покарання з випробувальним терміном два роки. Відповідно до

статті 76 КК України зобов'язати ОСОБА\_1 не виїжджати за межі України на постійне місце проживання без дозволу органу кримінально-виконавчої системи, повідомляти в зазначений орган про зміну місця проживання і роботи. Запобіжний захід залишено підписку про невиїзд до вступу вироку в законну силу.

Крім того частково задоволено цивільний позов, стягнуто з ОСОБА\_1 на користь потерпілого ОСОБА\_2 - 9373 грн. 74 коп. майнової шкоди, 30 000 грн. моральної шкоди, а всього 39373 грн. 74 коп., в іншій частині позову відмовлено.

Потерпілий ОСОБА\_2 не погодився із вказаним вироком і оскаржив його до суду апеляційної інстанції. На час проведення перевірки апеляційна скарга ОСОБА\_2 перебувала на розгляді суду апеляційної інстанції.

Кримінальна справа перебувала у провадженні судді Мельника Ю.П. біля 10 місяців, протягом яких суддею проведено 11 судових засідань. У судових засіданнях оголошувалися перерви з поважних причин. За клопотанням прокурора для ознайомлення учасників процесу зі змінами обвинуваченням, для викликів свідків, у зв'язку із заявленнями потерпілим клопотання про збільшення позовних вимог, у зв'язку із зайнятістю судді в іншому судовому процесі, виклику додаткового свідка тощо.

Під час перевірки не було встановлено обставин щодо нежиття суддею Мельком Ю.П. заходів для розгляду справи протягом розумного строку.

У письмових поясненнях наданих Комісії судьями Демиденком Ю.Ю., Камбул М.О., Мельником Ю.П. зазначено, що з огляду та складність даної справи, справа ними розглядалася без порушень прав потерпілого ОСОБА\_2, встановлених статтею 6 Конвенції «Про захист прав людини та основних свобод», оскільки судом при розгляді справи реалізовані всі можливі та передбачені законом механізми для скорішого, всебічного та об'єктивного розгляду справи, справа жодного разу необґрунтовано не відкладалася, як це зазначено в скарзі потерпілого ОСОБА\_2, правом заявити відвід суддів він не скористався.

Крім того суддя Мельник Ю.П. зазначив, що він має значне навантаження та щільний графік призначення справ, оскільки згідно зі штатним розкладом з 10 суддів працюють лише 5 суддів.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки суддів Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Демиденка Ю.Ю., Камбул М.О., Мельника Ю.П. стосується дій вчинених судьями до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним, в частині дисциплінарної відповідальності суддів Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Демиденка Ю.Ю., Камбул М.О., Мельника Ю.П. застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року (далі - Закон).

Під час перевірки не було встановлено підстав для притягнення суддів Демиденка Ю.Ю., Камбул М.О., Мельника Ю.П. до дисциплінарної відповідальності. Доводи заявника про нежиття судьями заходів щодо розгляду протягом строку, встановленого законом, вказаної кримінальної справи та порушення ними вимог щодо неупередженого розгляду справи підтверджень не знайшли.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону.

Відповідно до частини 2 статті 83 Закону скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Як уже зазначалося, суд апеляційної інстанції не встановив умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків судьями Демиденком Ю.Ю., та Камбул М.О.

Оскільки у діях суддів Демиденка Ю.Ю., Камбул М.О., Мельника Ю.П. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Демиденка Юрія Юрійовича, Камбул Марини Олександрівни, Мельника Юрія Петровича за зверненням Коношка О.В.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

Члени палати:

М.В. Патрюк

П.С. Луцюк

М.А. Макачук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко