



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

13 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 75/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М. - доповідача, Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Світловодського міськрайонного суду Кіровоградської області Баранець Алли Миколаївни, Гонтаренко Тетяни Миколаївни та Іващенко Віталія Миколайовича за зверненням Довгаля Сергія Миколайовича,

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшла скарга Довгаля С.М. щодо поведінки суддів Світловодського міськрайонного суду Кіровоградської області Баранець А.М., Гонтаренко Т.М. та Іващенко В.М.

Заявник скаржиться на постановлення незаконних, на його думку, ухвал від 01 квітня 2015 року про продовження обвинуваченим по кримінальній справі № 401/3643/15-к ОСОБА_1 та ОСОБА_2 строку тримання під вартою під час судового засідання в режимі відео конференції, проти чого останні заперечували та на неповідомлення обвинувачених та їх адвокатів про судові засідання 01 квітня 2015 року, під час якого було постановлено зазначені ухвали.

Крім того заявник зазначає про безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду зазначеної справи протягом строку, встановленого законом. А саме порушення колегією суддів строку призначення справи до підготовчого засідання.

З урахуванням викладених обставин, скаржник просить Комісію притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ст. 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті

дисциплінарної справи стосовно суддів Світловодського міськрайонного суду Кіровоградської області Баранець А.М., Гонтаренко Т.М. та Іващенко В.М. необхідно відмовити з наступних підстав.

Установлено, що з 23 березня 2015 року на розгляді у колегії суддів Світловодського міськрайонного суду Кіровоградської області Іващенко В.М., Баранець А.М., Гонтаренко Т.М. перебувало кримінальне провадження по обвинуваченню ОСОБА_2 та ОСОБА_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною 4 статті 187 КК України.

Відповідно до пояснень суддів, що підтверджуються наданими копіями окремих матеріалів справи вбачається, що враховуючи, що строк на який обвинуваченим було продовжено запобіжний захід закінчувався, колегія суддів в якнайкоротші строки була зобов'язана провести судові засідання, як то передбачено частиною 3 статті 331 КПК України та вирішити питання про доцільність продовження строку тримання під вартою обвинувачених.

Слідчий ізолятор міста Кіровоград в якому перебували обвинувачені знаходиться за 120 кілометрів від міста Світловодськ, що унеможливає етапувати осіб, які перебувають під вартою до суду щоденно. Етапування проводиться лише 3 рази на місяць 4-го, 14-го та 24-го числа кожного місяця, шляхом доставки обвинувачених залізницею з СІЗО міста Кіровограда до міста Кременчук Полтавської області, а потім автомобільним транспортом до ізолятора тимчасового тримання міста Світловодська. Оригінал вимог (листів) про необхідність етапування обвинувачених, скріплені печаткою суду, повинні бути надані до СІЗО міста Кіровограда за добу до проведення видачі обвинувачених, відповідно не пізніше 03-го, 13-го та 23-го числа кожного місяця.

З огляду на ситуацію, що склалася в ході розгляду кримінального провадження по обвинуваченню ОСОБА _2 та ОСОБА _1 колегії суддів нічого не залишалось як призначити підготовче судові засідання в режимі відеоконференції, це був єдиний спосіб провести судові засідання та відповідно виконати вимоги частини 3 статті 331 КПК України.

Твердження захисника Довгаля С.М. у своїй скарзі про порушення колегією суддів строку призначення справи до підготовчого засідання не знаходять свого підтвердження, так як відповідно до частини 1 статті 314 КПК України, після надходження обвинувального акту, суд не пізніше п'яти днів з дня його надходження призначає, а не зобов'язаний провести підготовче судові засідання. Вказані положення КПК колегією суддів було дотримано, а саме наступного дня після надходження до суду кримінального провадження було постановлено ухвалу суду про призначення підготовчого судового засідання на 01 квітня 2015 року.

Враховуючи, що підготовче засідання по справі було призначено через невеликий проміжок часу і відповідно надіслати судові повістки учасникам судового розгляду поштою було неможливим, так як вони вчасно не отримали б повістки, було вирішено повідомити їх про засідання у телефонному режимі,

що і було зроблено. Причини неприбуття захисників в судове засідання 01 квітня 2015 року повідомлені не були.

Суддями зазначено, що 01 квітня 2015 року, як і планувалось, відбулось підготовче судове засідання у кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА_2 та ОСОБА_1 у режимі відеоконференції з СІЗО міста Кіровоград. На зв'язок з судом в режимі відеоконференції вийшов працівник СІЗО та повідомив про небажання обвинувачених ОСОБА_2 та ОСОБА_1 виходити з камери для участі в судовому засіданні. Дана обставина підтверджується відеозаписом та аудіозаписом судового засідання.

За наслідками проведення підготовчого судового засідання з метою дотримання вимог частини 3 статті 331 КПК України, колегією суддів було ухвалено вирішити питання про доцільність тримання під вартою обвинувачених та відкласти проведення підготовчого судового засідання для забезпечення безпосередньої участі в судовому засіданні потерпілого, обвинувачених та їх захисників.

01 квітня 2015 року колегією суддів були винесені ухвали про продовження строку тримання під вартою обвинуваченого ОСОБА_2 та обвинуваченого ОСОБА_1.

Наявність вказаних ухвал не є перешкодою для повторного розгляду питання про зміну запобіжного заходу обвинуваченим.

У наданих письмових поясненнях, Судді вказують на те, що про наступні судові засідання захисник Довгаль С.М. повідомлявся в телефонному режимі. Проте, в ході спілкування Довгаль С.М., в грубій формі повідомляв помічника судді, який здійснював дзвінки, що про час та місце судового засідання він повинен бути повідомлений письмово крім того не повинен приїздити до суду за 180 кілометрів з міста Дніпропетровська на підставі телефонного дзвінка.

Через відсутність етапування обвинувачених до міста Світловодська в зв'язку в Великодніми і травневими святами, що підтверджується листами від МВС та не бажанням ОСОБА_2 та ОСОБА_1 приймати участь в судових засіданнях у режимі відеоконференції засідання суду, яке призначалось на 05 травня 2015 року не відбулося. Потерпілий, який з'явився до суду 05 травня 2015 року в категоричній формі висловлювався про доцільність тримання обвинувачених під вартою, так як він побоюється впливу на себе з боку обвинувачених.

27 травня 2015 року в судовому засіданні, яке проводилось в режимі відеоконференції, на проведення якого обвинувачені погодились, кримінальне провадження було призначено до розгляду та розглянуто клопотання сторони захисту про зміну запобіжного заходу та клопотання сторони обвинувачення про доцільність продовження строку дії запобіжного заходу відносно обвинувачених у вигляді тримання під вартою. За наслідками розгляду клопотань, колегія суддів відмовила в задоволенні клопотання захисника через необґрунтованість та продовжила обвинуваченим строк тримання під вартою. Єдиним ризиком, що став підставою для такого рішення колегії суддів стало підтвердження захисником того факту, що дійсно обвинувачені можуть

впливати на потерпілого, так як вважають що саме через нього потрапили за ґрати.

У зв'язку з закінченням повноважень головуючого судді Іващенко В.М. та не можливістю формування іншої колегії з числа суддів Світловодського міськрайонного суду 16 червня 2015 року вказане кримінальне провадження було направлено до Апеляційного суду Кіровоградської області для визначення підсудності.

22 червня 2015 року ухвалою Апеляційного суду Кіровоградської області кримінальне провадження за обвинуваченням ОСОБА_2 та ОСОБА_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною 4 статті 187 КК України було направлено до Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області для розгляду.

Таким чином, відомостей про наявність в діях суддів Світловодського міськрайонного суду Кіровоградської області Баранець А.М., Гонтаренко Т.М. та Іващенко В.М. ознак проступку, наслідком якого може бути притягнення їх до дисциплінарної відповідальності Комісією не встановлено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись ст.ст. 92-95, 101, 105 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Світловодського міськрайонного суду Кіровоградської області Баранець Алли Миколаївни, Гонтаренко Тетяни Миколаївни та Іващенко Віталія Миколайовича за зверненням Довгаля Сергія Миколайовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко