



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

31 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 769/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,
Макарчука М.А. (доповідача),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненням
Моргуна Дмитра Миколайовича стосовно судді Шевченківського районного
суду міста Києва Сіромашенко Наталії Володимирівни,

встановила:

У серпні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України звернувся Моргун Д.М. щодо поведінки судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 12 лютого 2015 року № 192-VIII.

Заявник стверджує, що суддею Сіромашенко Н.В. умисно або внаслідок недбалості незаконно відмовлено у доступі особи до правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків при здійсненні правосуддя у справі № 761/16731/15-к (провадження № 1-кс/761/7688/2015).

Також у зверненні зазначено, що суддею Сіромашенко Н.В. в ухвалі Шевченківського районного суду міста Києва від 16 червня 2015 року не зазначено мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

Із урахуванням викладених обставин Моргун Д.М. просить притягнути суддю Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за зверненням Моргуна Д.М.

стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 15 червня 2015 року у провадженні слідчого судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. надійшла скарга ОСОБА_1 на бездіяльність слідчого ГУ МВС України в Київській області в особі в.о. начальника Щупаківського Р.В., яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР після отримання заяви.

У вказаній скарзі ОСОБА_1 просив поновити строк на оскарження бездіяльності слідчого ГУ МВС України в Київській області в особі в.о. начальника Щупаківського Р.В.

16 червня 2015 року суддею Шевченківського районного суду міста Києва постановлено ухвалу, якою скаргу ОСОБА_1 повернено особі, яка її подала.

Слідчий суддя дійшов висновку, що підстави для поновлення строку на оскарження бездіяльності слідчого відсутні, оскільки в матеріалах скарги відсутні докази того, що ОСОБА_1 звертався до ГУ МВС України в Київській області з такою заявою.

Встановлено, що ОСОБА_1 неодноразово звертався зі скаргою до слідчого судді Шевченківського районного суду міста Києва зі скаргою на бездіяльність слідчого ГУ МВС України в Київській області. Однак судом ОСОБА_1 повертали скаргу, оскільки вона була подана з пропуском строку, встановленого частиною першою статті 304 КПК України.

Також у ході проведення перевірки встановлено, що ухвалу Шевченківського районного суду міста Києва від 16 червня 2015 року було оскаржено в апеляційному порядку.

Ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 14 липня 2015 року апеляційну скаргу було повернено апелянту, оскільки скарга не відповідала вимогам статей 393, 396 КПК України.

Ураховуючи викладене, слід дійти висновку, що скарга Моргуна Д.М. зводиться до незгоди з ухвалою Шевченківського районного суду міста Києва від 16 червня 2015 року про повернення скарги особі, яка її подала. Проте вказані доводи у зверненні не заслуговують на увагу з огляду на таке.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє у межах повноважень, визначених статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема розглядає в порядку дисциплінарного провадження звернення стосовно суддів місцевих та апеляційних судів з підстав, визначених статтею 92 цього Закону.

Згідно з частиною п'ятою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами чи повідомленнями.

Відповідно до пункту 2 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 року «Про незалежність судової влади» суддям забезпечується свобода неупередженого вирішення судових справ відповідно до їх внутрішнього переконання, що ґрунтується на вимогах закону.

Не може вважатися умисним порушенням чи неналежним ставленням до службових обов'язків позиція судді щодо обґрунтування ухваленого ним судового рішення.

Згідно зі статтями 92, 93, 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені підстави виникли умисно або внаслідок недбалості судді та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Н.В. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2015 року, Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненням Моргуна Дмитра Миколайовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Наталії Володимирівни.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко