



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

13 січня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 76/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М. - доповідача, Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Обухівського районного суду Київської області Кравченка Максима Володимировича за зверненням Самаріна Андрія Сергійовича,

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшла скарга Самаріна А.С. щодо поведінки судді Обухівського районного суду Київської області Кравченка М.В.

Заявник скаржить на безпідставне затягування суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом. А саме заявник зазначає, що суддя навмисно не вирішує питання про відкриття провадження у справі № 372/1673/15-ц за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про звернення стягнення на предмет іпотеки.

З урахуванням викладених обставин, скаржник просить Комісію притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ст. 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Обухівського районного суду Київської області Кравченка М.В. необхідно відмовити з наступних підстав.

Установлено, що з 17 квітня 2015 року до Обухівського районного суду Київської області надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про звернення стягнення на предмет іпотеки, в якій він просив в рахунок погашення заборгованості за договором позики

(несплатена сума позики 20 600 доларів США) звернути стягнення на предмет іпотеки - житловий будинок площею 275,9 кв.м та земельну ділянку площею 0,25 га в Обухівському районі Київської області.

Після автоматичного розподілу справу було передано у провадження судді Кравченка М.В.

Ухвалою від 20 квітня 2015 року суддею залишено позов без руху, надано позивачеві п'ятиденний строк для усунення недоліків. Копію ухвали направлено позивачеві поштою, яку він отримав 26 квітня 2015 року.

30 квітня 2015 року до суду надійшла нова редакція позовної заяви та усунуто суттєві недоліки після чого судом було досліджено всі подані суду матеріали, та призначено справу до розгляду.

14 травня 2015 року на виконання приписів частини 3 статті 122 ЦПК до відділу адресно-довідкової роботи ГУ ДМС України в місті Києві було направлено запит про адресу реєстрації відповідача відповідно до статті 16 Закону України «Про захист персональних даних».

У зв'язку з не наданням відповіді, 01 липня 2015 року до відділу адресно-довідкової роботи ГУ ДМС України в місті Києві було повторно направлено запит про адресу реєстрації відповідача відповідно до статті 16 Закону України «Про захист персональних даних».

05 серпня 2015 року за вх. № 18533 до суду надійшла відповідь на вказаний запит, де відділом адресно-довідкової роботи ГУ ДМС України в місті Києві вказана адреса реєстрації відповідача в м.Києві.

Того ж дня судом було постановлено ухвалу про відкриття провадження у цивільній справі № 372/1673/15-ц, призначено відкрите судове засідання на 12 серпня 2015 року.

У наданих письмових поясненнях суддя зазначив, що керувався порядком і встановленою послідовністю вчинення суддею процесуальних дій, наслідком яких є відкриття провадження у цивільній справі, регламентовані главою 2 ЦПК України.

Відповідно до статті 121 ЦПК України отримавши позовну заяву суддя повинен надати правову оцінку наявності підстав для залишення позову без руху та поверненню позовної заяви, а тільки після цього приступати до реалізації положень статті 122 ЦПК України. Саме тому у вказаній вище справі суддею було надано можливість позивачеві усунути недоліки позовної заяви, позивач вимоги ухвали від 20.04.2015 року виконав. На наступуючій процесуальній стадії в межах виконання приписів частини 3 статті 122 ЦПК України, зважаючи на те, що відповідачем є фізична особа, судом було направлено звернення до відповідного органу реєстрації місця перебування та місця проживання особи щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) такої фізичної особи, яке всупереч вказаній нормі права не було виконано цим органом у визначений законом триденний строк.

Доводи скарги щодо виключної територіальної підсудності справи з огляду на перебування спірного нерухомого майна в межах юрисдикції Обухівського районного суду Київської області, не можуть звільняти суд від необхідності

дотримуватись визначеного ЦПК України порядку відкриття провадження у справі.

Лише отримавши інформацію про місце проживання відповідача у суду виникло процесуальне право вирішувати питання про відкриття провадження у справі. Правових підстав відкривати провадження до отримання відповіді на запит суддя не мав, оскільки такої можливості законом не передбачено навіть у випадку порушення термінів, визначених у п.2 частини 3 статті 122 ЦПК України. Таким чином, затримка у відкритті провадження в даному випадку обумовлена виключно несвоєчасністю виконання судового запиту іншим органом, тобто з незалежних від суду причин.

Згідно частини 4 статті 122 ЦПК України питання про відкриття провадження у справі або про відмову у відкритті провадження у справі суддя вирішує не пізніше трьох днів з дня надходження заяви до суду або закінчення строку, встановленого для усунення недоліків, та не пізніше наступного дня після отримання судом у порядку, передбаченому частиною третьою цієї статті, інформації про місце проживання (перебування) фізичної особи.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки матеріалами перевірки не підтверджено відомості про наявність ознак проступку в діях судді Обухівського районного суду Київської області Кравченка М.В., Комісією не встановлено підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Керуючись ст.ст. 92-95, 101, 105 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Обухівського районного суду Київської області Кравченка Максима Володимировича за зверненням Самаріна Андрія Сергійовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко