



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

31 березня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 770/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,  
Макарчука М.А. (доповідача),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненням представника Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення у місті Києві Звягольської Марії Анатоліївни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Піхур Олени Віталіївни,

встановила:

У серпні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України звернувся представник Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення у місті Києві Звягольська М.А. щодо поведінки судді Шевченківського районного суду міста Києва Піхур О.В., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 12 лютого 2015 року № 192-VIII.

Заявник зазначає, що суддею Піхур О.В. безпідставно залишено без руху позовну заяву Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення у місті Києві з підстав не дотримання вимог статті 120 ЦПК України. При цьому факт неналежного оформлення та наявні документи спростовуються описом вкладення у цінний лист, скріпленим печаткою підрозділу спеціального зв'язку ДППЗ «УКРПОШТА». Заявник вважає, що вказані дії судді Піхур О.В. порушують норми процесуального права та позбавляють позивача своєчасного та належного судового захисту.

Із урахуванням викладених обставин Звягольська М.А. просить притягнути суддю Шевченківського районного суду міста Києва Піхур О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи за зверненням представника Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення у місті Києві Звягольської М.А. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Піхур О.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що ухвалою Шевченківського районного суду міста Києва від 12 серпня 2015 року позовну заяву Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення у місті Києві до ОСОБА\_1, ТОВ «Телерадіокомпанія «112-ТВ» про захист ділової репутації та спростування недостовірної інформації залишено без руху і надано позивачеві строк на усунення недоліків (цивільна справа № 761/22655/15-ц).

Ухвала обґрунтована тим, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статті 119 ЦПК України, оскільки зазначені недоліки перешкоджають суду відкрити провадження у справі.

Після усунення недоліків у справі № 761/22655/15-ц ухвалою Шевченківського районного суду міста Києва від 02 вересня 2015 року відкрито провадження у справі та призначено її до розгляду.

У ході проведення перевірки встановлено, що представник позивача подав письмову заяву про закриття провадження у справі у зв'язку з відмовою від позову.

Ухвалою Шевченківського районного суду міста Києва від 14 січня 2016 року провадження по цивільній справі № 761/22655/15-ц закрито.

Відповідно до частини першої статті 120 ЦПК України позивач звертаючись до суду повинен додати до позовної заяви її копії та копії всіх документів, що додаються до неї, відповідно до кількості відповідачів і третіх осіб.

Слід зазначити, що Звягольська М.А. звертаючись до Комісії долучила до скарги на дії судді опис вкладення у цінний лист на ім'я Шевченківського районного суду міста Києва. Вказаний документ спростовує доводи викладені у скарзі щодо наявності копій документів відповідно до вимог статті 120 ЦПК України, оскільки опис містить перелік документів які подано до суду лише у 1 примірнику. Відтак, скаржник сам спростовує викладені доводи у скарзі на дії судді.

Ураховуючи викладене, слід дійти висновку, що звернення зі скаргою до Комісії представника Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення у місті Києві Звягольської М.А. зводиться до незгоди з процесуальними діями судді Печерського районного суду міста Києва Піхур О.В. та постановленою ухвалою Шевченківського районного суду міста Києва від 12 серпня 2015 року про залишення без руху позовної заяви.

Однак викладені доводи у скарзі щодо неправомірних дій у справі № 761/22655/15-ц суддею Шевченківського районного суду міста Києва Піхур О.В. не заслуговують на увагу з огляду на таке.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє у межах повноважень, визначених статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема розглядає в порядку дисциплінарного провадження звернення стосовно суддів місцевих та апеляційних судів з підстав, визначених статтею 92 цього Закону.

Згідно з частиною п'ятою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами чи повідомленнями.

Відповідно до пункту 2 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 року «Про незалежність судової влади» суддям забезпечується свобода неупередженого вирішення судових справ відповідно до їх внутрішнього переконання, що ґрунтується на вимогах закону.

Не може вважатися умисним порушенням чи неналежним ставленням до службових обов'язків позиція судді щодо обґрунтування ухваленого ним судового рішення.

Згідно зі статтями 92, 93, 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені

підстави виникли умисно або внаслідок недбалості судді та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді Шевченківського районного суду міста Києва Піхур О.В. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2015 року, Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненням представника Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення у місті Києві Звягольської Марії Анатоліївни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Піхур Олени Віталіївни.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко