



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

31 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 775/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В. - доповідача,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Петриківського районного суду Дніпропетровської області Караула Олексія Анатолійовича за зверненням Туїсова С.В.,

встановила:

У серпні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Туїсова С.В. щодо поведінки судді Петриківського районного суду Дніпропетровської області Караула О.А.

У зверненні заявник зазначив, що у судовому засіданні 16 червня 2015 року ОСОБА_1 було продовжено строк тримання під вартою, з чим він не погоджується. Суддя Караул О.А, під час розгляду кримінального провадження № 187/665/15-к відмовився розглянути клопотання, проігнорував заявлений прокурору відвід, безпідставно задовольнив самовідвід адвоката. 30 червня 2015 року надіслав до суду клопотання про ознайомлення з матеріалами провадження, але тільки 28 липня 2015 року ОСОБА_1 було надано таку можливість.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Петриківського районного суду Дніпропетровської області Караула О.А. до дисциплінарної відповідальності та посприяти у закритті кримінального провадження.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті

дисциплінарної справи стосовно судді Караула О.А. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що до Петриківського районного суду Дніпропетровської області 26 травня 2015 року з апеляційного суду Дніпропетровської області надійшло кримінальне провадження за № 187/665/15-к стосовно ОСОБА_1, обвинуваченого за частиною 2 статті 121, частиною 1 статті 309 КК України, яке 26 травня 2015 року було розподілено головному судді Караулу О.А.

Ухвалою Петриківського районного суду Дніпропетровської області від 27 травня 2015 року справу було призначено до підготовчого судового засідання на 04 червня 2015 року.

Ухвалою Петриківського районного суду Дніпропетровської області від 04 червня 2015 року клопотання обвинуваченого ОСОБА_1 про залучення захисника Прудовського В.Д. задоволено, у задоволенні клопотання обвинуваченого про заміну запобіжного захисту й закриття даного кримінального провадження відмовлено.

Ухвалою Петриківського районного суду Дніпропетровської області від 16 червня 2015 року призначено провадження № 187/665/15-к до розгляду у відкритому судовому засіданні на 16 липня 2015 року.

До Петриківського районного суду Дніпропетровської області 16 червня 2015 року надійшло клопотання від ОСОБА_1 про надання йому матеріалів провадження для ознайомлення.

Суддя Караул О.А. перебував у черговій відпустці з 22 червня по 13 липня 2015 року, а з 13 по 17 липня 2015 року — ІНФОРМАЦІЯ_1.

Ухвалами Петриківського районного суду Дніпропетровської області від 28 липня 2015 року в задоволенні клопотання обвинуваченого ОСОБА_1 про скасування йому запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відмовлено. Клопотання захисника про самовідвід задоволено. Залучено іншого захисника для участі в розгляді кримінальної справи № 187/665/15-к за обвинуваченням ОСОБА_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною 2 статті 121, частиною 1 статті 309 КК України.

Доручено Дніпропетровському обласному центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги призначити адвоката для здійснення захисту за призначенням.

Петриківським районним судом Дніпропетровської області 06 серпня 2015 року направлено запит головному лікарю КЗ «Магдалинівська центральна районна лікарня» для з'ясування питань заявлених в клопотанні ОСОБА_1, а саме: ПІБ та адреса; засоби зв'язку осіб, які перебували з 13 по 30 жовтня 2013 року на ІНФОРМАЦІЯ_2 з ОСОБА_2; ПІБ хірургів, які перебували на чергуванні в Магдалинівській ЦРЛ з 06 по 07 листопада 2013 року та з 07 по 08 листопада 2013 року, інформацію про екіпаж швидкої допомоги, який 06 листопада 2013 року привіз ОСОБА_2 до Магдалинівській ЦРЛ; інформацію про екіпажу швидкої

допомоги, який 07 листопада 2013 року доставив ОСОБА_2 до лікарні ім. Мечнікова у м. Дніпропетровську.

У судовому засіданні 26 серпня 2015 року обвинувачений заявив два клопотання: про визнання висновку експерта недопустимим доказом та про заміну запобіжного заходу на більш м'який.

Ухвалами Петриківського районного суду Дніпропетровської області від 26 серпня 2015 суд у задоволенні клопотання ОСОБА_1 відмовлено, задоволено клопотання прокурора Киричок Є.В. про продовження запобіжного заходу обвинуваченому у вигляді тримання його під вартою до 31 жовтня 2015 року та задоволено клопотання прокурора про привід свідків.

До Петриківського районного суду Дніпропетровської області 17 вересня 2015 року надійшла відповідь від КЗ «Магдалинівської центральної районної лікарні» на запит від 06 серпня 2015 року із зазначенням осіб (не всіх), про яких було вказано у запиті.

Головному лікарю КЗ «Магдалинівської центральної районної лікарні» було направлено листа 28 вересня 2015 року, з проханням забезпечити явку у судові засідання для допиту в якості свідків таких лікарів: ОСОБА_3, ОСОБА_4, ОСОБА_5, ОСОБА_6.

Суддя Караул О.А. перебував у черговій відпустці з 28 вересня по 16 жовтня 2015 року.

Кримінальне провадження призначено до розгляду в судовому засіданні на 28 жовтня 2015 року.

У письмових поясненнях суддя Караул О.А. зазначив, що у підготовчому судовому засіданні 04 червня 2015 року обвинувачений ОСОБА_1 заявив два клопотання: про залучення захисника Прудовського В.Д. як державного захисника та про заміну запобіжного захисту й закриття даного кримінального провадження. Клопотання долучені до матеріалів справи. Суд клопотання обвинуваченого ОСОБА_1 про залучення захисника Прудовського В.Д. задовольнив, у задоволенні клопотання обвинуваченого про заміну запобіжного захисту й закриття даного кримінального провадження відмовив. Клопотання прокурора Киричок Є.В. про продовження строків тримання під вартою обвинуваченого до 04 липня 2015 року задоволено. Копію ухвали обвинувачений ОСОБА_1 отримав, про що є відповідна розписка.

У судовому засіданні 16 червня 2015 року були заявлені клопотання захисника Прудовського В.Д. про повернення обвинувального акта на дооформлення та клопотання обвинуваченого ОСОБА_1 про зміну запобіжного заходу. У задоволенні клопотань відмовлено і продовжено строк запобіжного заходу у виді тримання під вартою ОСОБА_1 до 02 вересня 2015 року. Копію ухвали обвинувачений отримав, про що до справи долучена розписка від 16 червня 2015 року.

Станом на 09 липня 2015 року до суду надійшло ще два клопотання від обвинуваченого: про виклик до суду для допиту як свідків хворих, які лікувались разом з ОСОБА_2, лікарів, які ІНФОРМАЦІЯ_3, та екіпажу швидкої, котра перевозила потерпілу з КЗ «Магдалинівська центральна районна

лікарня» до лікарні ім. Мечнікова в м. Дніпропетровську; та клопотання про ознайомлення з матеріалами справи.

ОСОБА_1 28 липня 2015 року заявлено відвід прокурору Ровному І.О., але у ході судового слідства, під час з'ясування причин заявленого клопотання, обвинувачений відмовився від свого клопотання, тому по суті воно не розглядалося.

До справи було долучено розписку ОСОБА_1 від 28 липня 2015 року про те, що він ознайомився з матеріалами справи, але не в повному обсязі.

Своєю розпискою від 29 липня 2015 року обвинувачений ОСОБА_1 підтвердив, що він ознайомився із матеріалами справи, але не в повному обсязі. У розписці від 30 липня 2015 року ОСОБА_1 вказав на ознайомлення із матеріалами першого тому та клопотав про надання йому копій матеріалів кримінальної справи, що розглядається.

ОСОБА_1 було надіслано пояснення щодо неправомірності виготовлення та надання судом копій матеріалів кримінальної справи, про що у справі є лист-підтвердження від 06 серпня 2015 року.

Розпискою від 16 вересня 2015 року обвинувачений ОСОБА_1 підтвердив, що він ознайомився з матеріалами другого тому справи і просив надати йому копії окремих сторінок.

Своєю розпискою від 22 вересня 2015 року ОСОБА_1 підтвердив, що він ознайомився з другим та третім томами матеріалів справи повністю, просив надати копії окремих сторінок, підтвердив те, що він ознайомився з матеріалами справи першого та четвертого тому, і просив надати йому копії окремих сторінок справи, а також ознайомитись з аудіозаписами судових засідань справи № 187/665/15-к. ОСОБА_1 заявив, що, лише отримавши зазначені копії, він буде вважати, що ознайомлений зі справою повністю.

Ухвалою Петриківського районного суду Дніпропетровської області від 28 жовтня 2015 року відмовлено у задоволенні клопотання обвинуваченого про зміну запобіжного заходу.

Ухвалою Петриківського районного суду Дніпропетровської області від 14 січня 2016 року задоволено клопотання ОСОБА_1 про пом'якшення запобіжного заходу.

На час проведення членом Комісії перевірки даних про наявність підстав для відкриття дисциплінарного провадження стосовно судді Караула О.А. кримінальне провадження № 187/665/15-к не розглянуто.

Слід зазначити, що надавати оцінку вчиненим суддею процесуальним діям до винесення суддею остаточного рішення у справі є втручанням у здійснення правосуддя, що суперечить частинам 1, 2 статті 126, частині 1 статті 129 Конституції України.

Таке втручання може вплинути на неупередженість суду щодо вирішення судової справи відповідно до внутрішнього переконання, яке ґрунтується на вимогах закону.

Відповідно до статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного

впливу. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Петриківського районного суду Дніпропетровської області Караула Олексія Анатолійовича за зверненням Туісова С.В.

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко