



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

13 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 77/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М. - доповідача, Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Корюківського районного суду Чернігівської області Синько Олени Олександрівни за зверненням Скляра Сергія Анатолійовича,

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшла скарга Скляра С.А. щодо поведінки судді Корюківського районного суду Чернігівської області Синько О.О.

Заявник скаржиться на незаконну відмову в доступі до правосуддя що унеможливило учасником судового процесу реалізацію наданих йому процесуальних прав. А саме скаржник зазначає, що суддею Синько О.О. незаконно відмовлено засудженому ОСОБА_1 у продовженні ознайомлення з матеріалами справи № 745/410/14, по обвинуваченню останнього у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною 2 статті 121 та частиною 2 статті 296 КПК України, зокрема, з технічним аудіо записом судових засідань.

З урахуванням викладених обставин, скаржник просить Комісію притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ст. 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Корюківського районного суду Чернігівської області Синько О.О. необхідно відмовити з наступних підстав.

Установлено, що вироком Корюківського районного суду Чернігівської області від 10 вересня 2014 року у справі № 745/410/14, ОСОБА_1 засуджено за частиною 2 статті 121 та за частиною 2 статті 296 КПК України до 8 років позбавлення волі.

Ухвалою апеляційного суду Чернігівської області від 16 грудня 2014 року вирок суду першої інстанції залишено без змін.

23 січня 2015 року засуджений ОСОБА_1 звернувся до Корюківського районного суду Чернігівської області із заявою про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження.

Відповідно до пояснень судді, що підтверджуються наданими копіями окремих матеріалів справи вбачається, що у період з 09 лютого 2015 року по 16 червня 2015 року засуджений ОСОБА_1 ознайомлювався з матеріалами кримінального провадження № 745/410/14 в Корюківському районному суді Чернігівської області.

Суддею зазначено, що на ознайомлення засудженому було надано усі матеріали кримінального провадження, у тому числі диски з технічним записом судових засідань та журнали судових засідань, які приєднані до матеріалів кримінального провадження та є його невід'ємною частиною.

З даними матеріалами засуджений ОСОБА_1 ознайомився, про що свідчать надані ним розписки. При цьому бажання на прослуховування технічного запису судових засідань засуджений не виявив.

Суддя Синько О.О. пояснила, що на звернення ОСОБА_1 до Корюківського районного суду про продовження його ознайомлення з матеріалами кримінального провадження, зокрема, з технічним записом судових засідань, йому було роз'яснено, що у відповідності до положень статті 425 КПК України, особам які мають право подати касаційну скаргу, надається можливість ознайомитися в суді з матеріалами кримінального провадження для вирішення питання про подання касаційної скарги. Строк для подачі засудженим касаційної скарги закінчився 16 березня 2015 року.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 01 липня 2015 року у задоволенні клопотання ОСОБА_1 про поновлення строку касаційного оскарження відмовлено. Касаційну скаргу засудженого ОСОБА_1 на вирок Корюківського районного суду Чернігівської області від 10 вересня 2014 року та ухвалу апеляційного суду Чернігівської області від 16 грудня 2014 року повернуто.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки матеріали перевірки не містять відомостей про наявність ознак проступку в діях судді Корюківського районного суду Чернігівської області Синько О.О., Комісією не встановлено підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Керуючись ст.ст. 92-95, 101, 105 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Корюківського районного суду Чернігівської області Синько Олени Олександрівни за зверненням Скляра Сергія Анатолійовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко