



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

31 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 781/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є. (доповідач),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Артемівського міськрайонного суду Донецької області Ониска Руслана Вікторовича за зверненням Разенкова О.В.,

встановила:

У серпні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Разенкова О.В.

У зверненні Разенкова О.В., ІНФОРМАЦІЯ_1 Калінінського районного суду м. Горлівки Донецької області від 04.04.2014 та ІНФОРМАЦІЯ_2 в Артемівській установі виконання покарань Донецької області № 6, йдеться про невжиття суддею Артемівського міськрайонного суду Донецької області Ониском Р.В. заходів щодо розгляду заяви ОСОБА_1 про зміну йому запобіжного заходу. На підставі викладених у зверненні доводів, заявник порушує питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ониска Р.В. необхідно відмовити з таких підстав.

До Артемівського міськрайонного суду Донецької області 26 червня 2015 року надійшла заява ОСОБА_1 про зміну йому запобіжного заходу у виді тримання під вартою на інший більш м'який вид запобіжного заходу, який не пов'язаний із позбавленням волі.

Слідчим суддею Артемівського міськрайонного суду Донецької області Ониском Р.В., котрий отримав вказану заяву до свого провадження встановлено, що вироком Калінінського районного суду м. Горлівки Донецької області від 04 квітня 2014 року ОСОБА_1 засуджено за сукупністю злочинів, передбачених частиною 2 статті 186, частиною 1 статті 393 КК України до покарання у виді позбавлення волі строком на 3 роки 6 місяців. Початок строку відбування покарання - 30.04.2013. Кінець строку покарання - 30.10.2016.

Ухвалою апеляційного суду Донецької області від 04.08.2014 клопотання засудженого ОСОБА_1 про поновлення строку на апеляційне оскарження вироку суду – залишено без задоволення. Ухвалою Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних та кримінальних справ від 16.01.2015 касаційна скарга засудженого ОСОБА_1 на вирок суду від 04.04.2014 та на ухвалу апеляційного суду Донецької області від 04.08.2014 залишено без руху, оскільки вирок суду в апеляційному порядку не переглядався, а ухвалою касаційного суду від 23.02.2015 касаційну скаргу повернено скаржнику. Тобто, вирок Калінінського районного суду м. Горлівки Донецької області від 04.04.2014 набув законної сили 05.05.2014.

Ухвалою слідчого судді Артемівського міськрайонного суду Донецької області Ониська Р.В. від 19.08.2015 у задоволенні заяви ОСОБА_1 про зміну запобіжного заходу відмовлено та визнано ОСОБА_1 таким, що утримується під вартою на законних підставах.

У письмових поясненнях суддя Ониско Р.В. зазначив, що після отримання до розгляду заяви ОСОБА_1 ним було вжито відповідні організаційні заходи для її розгляду, зокрема: витребувано з Артемівського слідчого ізолятора Донецької області документи з особової справи засудженого ОСОБА_1, здійснено запити до ДСА України для з'ясування руху кримінального провадження стосовно засудженого, а також вирішено питання стосовно доставки засудженого в судові засідання конвоєм. Відразу ж після виконання судових запитів відбувся судовий розгляд заяви засудженого та постановлено судові рішення.

Отже, перевіркою не встановлено даних щодо невжиття суддею Ониском Р.В. відповідних заходів щодо розгляду заяви ОСОБА_1 у строки, що передбачено законом.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях судді Ониска Р.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Артемівського міськрайонного суду Донецької області Ониска Руслана Вікторовича за зверненням Разенкова О.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макаруч

С.М. Прилипко