



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 квітня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 789/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макаруча М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.С., Щотки С.О.,

розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Гончарука Василя Миколайовича, відкрити за зверненнями Соболева Сергія Юрійовича,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли звернення Соболева С.Ю., у тому числі скероване Комітетом Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя, щодо поведінки суддів Уманського міськрайонного суду Черкаської області Годік Л.С., Гончарука В.М. та суддів апеляційного суду Черкаської області Торопенка М.В., Соломко І.А., Поєдинка І.А., Охріменка І.К., яка може мати наслідком притягнення їх до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 1 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI.

Заявник зазначає, що суддями Уманського міськрайонного суду Черкаської області Гончаруком В.М. та Годік Л.С. при здійсненні правосуддя у кримінальному провадженні № НОМЕР\_1 порушено норми матеріального та процесуального права. Соболев С.Ю. вважає, що суддями постановлено завідомо неправосудний вирок у кримінальному провадженні за обвинуваченням стосовно ОСОБА\_1 за частиною другою статті 410 КК України. Соболев С.Ю. звертає увагу на те, що судом апеляційної інстанції встановлено істотні порушення норм процесуального права судом першої інстанції, які полягали у невідповідності викладеним обставинам у вирокі суду фактичним обставинам справи та відсутності на технічних носіях фіксації судового засідання звукозаписів деяких судових засідань.

Також заявник зазначає, що суддею Уманського міськрайонного суду Черкаської області Гончаруком В.М. порушено вимоги щодо розподілу та реєстрації справ у суді.

Окрім того, Соболев С.Ю. зазначив, що суддями апеляційного суду Черкаської області Торопенком М.В., Соломко І.А., Поєдинком І.А., Охріменком І.К. також порушено норми процесуального права при здійсненні правосуддя у кримінальному провадженні № НОМЕР\_1.

Із урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддів Уманського міськрайонного суду Черкаської області Годік Л.С., Гончарука В.М. та суддів апеляційного суду Черкаської області Торопенка М.В. Соломко І.А., Поєдинка І.А., Охріменко І.К. до дисциплінарної відповідальності.

Рішенням Комісії від 08 грудня 2015 року № 3639/дп-15 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Гончарука В.М., відмовлено у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Годік Л.С. та суддів апеляційного суду Черкаської області Торопенка М.В., Соломко І.А., Поєдинка І.А. та припинено дисциплінарне провадження стосовно судді апеляційного суду Черкаської області Охріменка І.К.

У засідання 07 квітня 2016 року суддя Уманського міськрайонного суду Черкаської області Гончарук В.М. та Соколов С.Ю. з'явилися та надали свої пояснення.

Заслухавши доповідача, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Комісія дійшла висновку про необхідність припинення провадження у справі з наступних підстав.

Комісією встановлено, що Указом Президента України «Про призначення суддів» від 24 лютого 2011 року № 246/2011 Гончарука В.М. призначено на посаду Уманського міськрайонного суду Черкаської області строком на п'ять років.

Рішенням зборів суддів Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 29 квітня 2014 року Гончарук В.М. призначений на посаду заступника голови суду.

Характеристикою, наданою головою Уманського міськрайонного суду Черкаської області Мельничуком Ю.В. суддя Гончарук В.М. характеризується позитивно. З характеристикою суддя Гончарук В.М. ознайомлений.

У ході проведення перевірки за зверненнями Соколова С.Ю. встановлено таке.

До Уманського міськрайонного суду Черкаської області надійшло кримінальне провадження за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною другою статті 410 КК України.

19 лютого 2014 року у підготовчому судовому засіданні суддею Уманського міськрайонного суду Черкаської області Годік Л.С. розглянуто матеріали кримінального провадження від 07 жовтня 2013 року № НОМЕР\_2 та ухвалено вирок про затвердження угоди від 30 січня 2014 року про визнання винуватості між прокурором Черкаської прокуратури з нагляду за додержанням законів у війсьній сфері Парфьоновим І.В. та обвинуваченим ОСОБА\_2. Останнього визнано винуватим у вчиненні злочину, передбаченого частиною другою статті 410 КК України, призначено покарання із застосуванням статті 69 КК України у вигляді 2 років позбавлення волі. На підставі статті 58 КК України на заміну призначеного покарання призначено службове обмеження на 2 роки з проведенням відрахувань із суми його грошового забезпечення.

23 липня 2014 року суддею Гончаруком В.М. ухвалено вирок, яким ОСОБА\_1 визнано винним у вчиненні злочину, передбаченого частиною другою статті 410 КК України, та призначено покарання у вигляді 5 (п'яти) років позбавлення волі.

На підставі статті 75 КК України ОСОБА\_1 звільнено від відбування призначеного покарання, якщо він протягом трьох років не вчинить нового злочину і виконає покладені на нього обов'язки, передбачені пунктами 2,3 частини першої статті 76 КК України.

Вважаючи вирок суду незаконним та необґрунтованим, ухваленим з порушенням норм матеріального та процесуального права, ОСОБА\_1 звернувся до суду з апеляцією.

13 листопада 2014 року суддями апеляційного суду Черкаської області Соломко І.А., Поєдинком І.А. та Охріменком І.К. постановлено ухвалу, якою апеляційну скаргу обвинуваченого ОСОБА\_1 задоволено частково, апеляційну скаргу старшого прокурора Черкаської прокуратури з нагляду за додержанням законів у воєнній сфері Парфьонова І.В. залишено без задоволення. Вирок Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 23 липня 2014 року стосовно ОСОБА\_1 скасовано, призначено новий розгляд у суді першої інстанції зі стадії підготовчого провадження.

Постановляючи ухвалу, суд дійшов висновку, що Уманський міськрайонний суд постановив обвинувальний вирок з істотними порушеннями вимог кримінального процесуального закону та невідповідністю висновків суду фактичним обставинам справи. Так, в ухвалі апеляційного суду зазначено, що з матеріалів кримінального провадження вбачається, що на технічному носії інформації хід судового розгляду за 17 березня 2014 року в суді першої інстанції зафіксовано не повно, відсутні покази свідків ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, та частково - ОСОБА\_5, а також повністю відсутні записи судових засідань за 28 травня, 16 червня та 18 липня 2014 року, що унеможливує судом апеляційної інстанції перевірку доводів обвинуваченого щодо порушення його права на захист, викладених в апеляційній скарзі

Крім того, покази свідків ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, ОСОБА\_5, ОСОБА\_8, викладені у вирокі, за своїм змістом не повністю відповідають їх показам, наданими в судовому засіданні, які зафіксовані на технічному носії.

27 листопада 2014 року справа надійшла до Уманського міськрайонного суду Черкаської області.

28 січня 2015 року Уманським міськрайонним судом Черкаської області винесено ухвалу про повернення обвинувального акта з додатками внаслідок невідповідності вимогам КПК України.

10 лютого 2015 року кримінальне провадження стосовно ОСОБА\_1 направлено до розгляду в апеляційний суд Черкаської області зі скаргою від прокурора військової прокуратури Черкаського гарнізону.

Ухвалою апеляційного суду Черкаської області від 22 квітня 2015 року апеляційну скаргу прокурора у кримінальному провадженні залишено без задоволення, а ухвалу Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 28 січня 2015 року – без змін.

У своїх поясненнях суддя Уманського міськрайонного суду Черкаської області Гончарук В.М. зазначив, що звернення Соболева С.Ю. до Комісії є безпідставними та необґрунтованими. Суддя вважає, що ОСОБА\_1 звертається до різних інстанцій з метою уникнення відповідальності й покарання та з метою впливу на суддів, у провадженні яких перебуває справа.

Стосовно відсутності на технічному носії інформації щодо судового засідання за 17 березня 2014 року суддя пояснив, що на архівній копії диску та в комп'ютері є даний звукозапис і покази свідків. З технічних, невідомих суду причин, звукозапис судового засідання за 17 березня 2014 року не зберігся лише на диску, що був приєднаний до матеріалів кримінального провадження та направлений до апеляційного суду Черкаської області.

Зазначені заявником обставини щодо відсутності записів судових засідань за 28 травня, 12 червня та 18 липня 2014 року не відповідають дійсності, оскільки

звукозапис судових засідань взагалі не проводився у зв'язку з відкладенням судових засідань через неявку учасників кримінального провадження.

Стосовно показань свідків, які не відповідають їх показам, наданими у судовому засіданні, суддя вважає, що суд апеляційної інстанції конкретно не вказав, які саме відомості не відповідають показам. Суддя звертав увагу на те, що у судовому засіданні свідки підтримали покази, які надавали під час досудового слідства. Також Гончарук В.М. вказав, що у вирокі зазначав лише сутність показань.

Стосовно внесення вироку до Єдиного реєстру судових рішень та розголошення відомостей, що ідентифікують ОСОБА\_1, суддя пояснив, що працівники суду діяли відповідно до інструкції «Про порядок виготовлення, надсилання, реєстрації, обліку та зберігання копій судових рішень, що підлягають внесенню до ЄРДР».

З приводу порушень, на думку заявника, щодо розподілу та реєстрації справ у суді, Гончарук В.М. вказав, що вони є необґрунтованими та безпідставними.

У засіданні Комісії Соболев С.Ю. заявив клопотання про долучення до матеріалів дисциплінарного провадження підтверджуючі документи щодо доводів, викладених у зверненнях. ОСОБА\_1 звертав увагу на те, що знайомився із матеріалами кримінального провадження у грудні 2015 року та квітні 2016 року. Після чого виявив ознаки розшиття томів справи з метою заміни деяких документів.

Також ОСОБА\_1 звертав увагу на те, що у клопотанні містяться підтверджуючі документи щодо судових засідань, які не проводились суддею Гончаруком В.М. та відкладались без поважних на те причин.

Вказані доводи, що містяться у клопотання під час засідання Комісії суддя Гончарук В.М. не спростував.

Ураховуючи викладене та зібрані у процесі перевірки факти, слід вказати наступне.

За приписами пункту 1 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав істотного порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема, з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушення вимог щодо розподілу та реєстрації справ у суді, правил підсудності чи підвідомчості, необґрунтоване вжиття заходів забезпечення позову.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи в їх сукупності, повно та всебічно оцінивши зібрані докази, обговоривши їх, Комісія приходить до висновку про наявність у діях судді Уманського міськрайонного Черкаської області Гончарука В.М. ознак дисциплінарного проступку, з підстав, передбачених пунктом 1 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

При вирішенні питання про доцільність обрання дисциплінарного стягнення стосовно судді, відповідно до частини другої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Комісія має враховувати характер проступку, його наслідки, особу судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Днем вчинення дисциплінарного проступку є 23 липня 2014 року, тобто день ухвалення вироку суддею Уманського міськрайонного суду Черкаської області Гончаруком В.М. у кримінальному провадженні № НОМЕР\_2.

Відповідно до частини четвертої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Таким чином, строк накладення на суддю дисциплінарного стягнення, без врахування часу тимчасової відсутності судді у зв'язку з перебуванням у відпустці та на лікарняному, закінчився. У зв'язку з цим, Комісія вважає за необхідне припинити провадження у дисциплінарній справі стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Гончарука В.М., у зв'язку із закінченням строку притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

дисциплінарне провадження стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Гончарука Василя Миколайовича за зверненнями Соболева Сергія Юрійовича припинити.

Рішення Комісії може бути оскаржене до суду в порядку, встановленому процесуальним законом.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

С.О. Щотка