



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

13 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 78/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М. - доповідача, Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Долинського районного суду Івано-Франківської області Андрусіва Ігоря Михайловича за зверненням Сулик Наталії Володимирівни,

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшла скарга Сулик Н.В. щодо поведінки судді Долинського районного суду Івано-Франківської області Андрусіва І.М.

Заявник скаржить на постановлення незаконної, на думку заявника, ухвали від 30 червня 2015 року про відкриття провадження у справі № 343/1305/15-ц за позовом виконкому Оболонської сільської ради до Оболонської сільської ради, відділу Держземагенства у Долинському районі, Сулик Н.В. про визнання недійсним і скасування рішення Оболонської сільської ради, Державного акту на право власності на земельну ділянку та державної реєстрації земельної ділянки оскільки аналогічна справа між тими ж сторонами вже розглядалася у Долинському районному суді.

З урахуванням викладених обставин, скаржник просить Комісію притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ст. 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Долинського районного суду Івано-Франківської області Андрусіва І.М. необхідно відмовити з наступних підстав.

Установлено, що 25 червня 2015 року до Долинського районного суду Івано-Франківської області надійшла позовна заява виконкому Оболонської сільської ради до Оболонської сільської ради, відділу Держземагенства у Долинському районі, Сулик Наталії Володимирівни про визнання недійсним і скасування рішення Оболонської сільської ради, Державного акту на право власності на земельну ділянку та державної реєстрації земельної ділянки.

Ухвалою суду від 30 червня 2015 року у зазначеній справі відкрито провадження та призначено судові засідання на 10 липня 2015 року. Ухвалу про відкриття провадження направлено Сулик Н.В., яку відповідачка не оскаржувала.

06 липня 2015 року до Долинського районного суду надійшло клопотання Сулик Н.В. про звернення до державного реєстратора за отриманням витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб щодо виконавчого комітету Оболонської сільської ради та залишення позовної заяви виконавчого комітету Оболонської сільської ради без розгляду.

У судові засідання 10 липня 2015 року відповідачка Сулик Н.В. та представник відділу Держземагенства у Долинському районі не з'явилися. Однак клопотання про розгляд справи у її відсутності Сулик Н.В. не подавала.

Оскільки відповідачі в судові засідання не з'явилися вперше, суд слуханням справу відклав на 01 вересня 2015 року. Зазначена дата наступного засідання обумовлена перебуванням головуєчого по справі судді Долинського районного суду Андрусів І.М. у черговій щорічній відпустці у період з 14 липня 2015 року по 25 серпня 2015 року включно, що підтверджується наказом голови суду № 02-06-125 від 30 червня 2015 року.

У скарзі Сулик Н.В. зазначено, що виконавчий комітет Оболонської сільської ради не може бути позивачем у справі, не має цивільної процесуальної правоздатності та цивільної процесуальної дієздатності і тому суд повинен був відмовити у відкритті провадження з підстав, передбачених п.1 частини 2 статті 122 ЦПК України.

Відповідно до пояснень судді, що підтверджуються наданими копіями окремих матеріалів справи вбачається, що зазначені питання суд мав з'ясувати в ході судового розгляду справи, а вказана стаття передбачає відмову у відкритті у разі, якщо заява не підлягає розгляду у порядку цивільного судочинства.

Частиною 2 статті 122 ЦПК України передбачено підстави відмови у відкритті провадження у справі, однак, суддя зазначив, що на його думку, суддя не вправі відмовити у відкритті провадження у справі з підстав, наведених у скарзі.

Так, згідно п.4 частини 2 постанови Пленуму Верховного Суду України № 2 "Про застосування норм цивільного процесуального законодавства при розгляді справ у суді першої інстанції" від 12 червня 2009 року, суддя вправі відмовити у відкритті провадження у справі лише з підстав, передбачених законом. Не допускається відмова у відкритті провадження у справі з мотивів недоведеності заявленої вимоги, відсутності доказів, пропуску позовної давності та інших непередбачених законом підстав.

Перелік підстав для відмови у відкритті провадження у справі є вичерпний і розширеному тлумаченню не підлягає.

Щодо доводів скаргниці про те, що аналогічна справа вже розглядалась, слід зазначити, що в цивільній справі за позовом Оболонської сільської ради до відділу Держмагенства в Долинському районі, приватного підприємства «Юта», Сулик Н.В. про визнання недійсним та скасування державного акта на право власності на земельну ділянку, скасування державної реєстрації земельної ділянки та зобов'язання повернути земельну ділянку, позивачем була Оболонська сільська рада, окрім цього одним з співвідповідачів було ПП «Юта», а у справі, яка перебуває в провадженні судді Андрусіва І.М., інший позивач, а відповідач ПП «Юта» відсутній.

Таким чином, відомостей про наявність в діях судді Долинського районного суду Івано - Франківської області Андрусіва І.М. ознак проступку, наслідком якого може бути притягнення його до дисциплінарної відповідальності Комісією не встановлено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись ст.ст. 92-95, 101, 105 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Долинського районного суду Івано-Франківської області Андрусіва Ігоря Михайловича за зверненням Сулик Наталії Володимирівни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцук

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко