



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 квітня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 791/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши дисциплінарну справу, відкриту стосовно суддів Київського апеляційного адміністративного суду Пилипенко Олени Євгеніївни, Глущенко Яни Борисівни, Шелест Світлани Богданівни за зверненням Відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у Дніпропетровській області,

встановила:

У жовтні 2014 року на адресу Комісії надійшло звернення Відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у Дніпропетровській області щодо поведінки суддів Київського апеляційного адміністративного суду Пилипенко О.Є., Глущенко Я.Б., Шелест С.Б.

У зверненні вказується на те, що Київським апеляційним адміністративним судом у складі колегії суддів під головуванням судді Пилипенко О.Є., суддів Глущенко Я.Б., Шелест С.Б. проведено апеляційний розгляд справи № 826/8746/14 за відсутності належного повідомлення відповідача у справі № 826/8746/14 - Відділ примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у Дніпропетровській області, про дату і час апеляційного розгляду справи.

Рішенням Комісії від 12 жовтня 2015 року № 2492/дп-15 відкрито дисциплінарну справу стосовно суддів Київського апеляційного адміністративного суду Пилипенко О.Є., Глущенко Я.Б., Шелест С.Б.

Заслухавши доповідача, суддю Київського апеляційного адміністративного суду Пилипенко О.Є., перевіривши зібрані матеріали, Комісія дійшла висновку про необхідність припинення провадження у справі стосовно суддів Пилипенко О.Є., Глущенко Я.Б., Шелест С.Б. з таких підстав.

Як убачається з матеріалів перевірки, 16 вересня 2014 року Київським апеляційним адміністративним судом було зареєстровано апеляційну скаргу Публічного акціонерного товариства "Укрсоцбанк" на постанову окружного адміністративного суду міста Києва від 15 серпня 2014 року у справі №826/8746/14 за адміністративним позовом Публічного акціонерного товариства "Укрсоцбанк" до Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у

Дніпропетровській області, треті особи: Нікопольське комунальне підприємство "Нікопольтеплоенерго", Національна акціонерна компанія "Нафтогаз України", Дочірня компанія "Газ України" Національної акціонерної компанії "Нафтогаз України", про визнання протиправним та скасування вимоги Відділу примусового виконання рішень. Визначено суддю - доповідача у справі Пилипенко О.Є.

Ухвалою судді Київського апеляційного адміністративного суду Пилипенко О.Є. від 17 вересня 2014 року відкрито провадження у справі та встановлено строк до 23 жовтня 2014 року, протягом якого можуть бути подані заперечення на апеляційну скаргу.

Ухвалою судді Пилипенко О.Є. від 18 вересня 2014 року справу призначено до апеляційного розгляду у відкритому судовому засіданні на 30 вересня 2014 року.

Відповідно до вимог частини 1 статті 63 КАС України секретарем судових засідань на адресу учасників судового процесу направлено повістку – повідомлення про день та час судового розгляду справи. При цьому секретарем допущено опіску в повістці – повідомленні та помилково зазначено дату судового засідання 30 жовтня 2014 року, замість 30 вересня 2014 року.

Згідно з повідомленнями про вручення, повістку - повідомлення про судові засідання 30 жовтня 2014 року заявник отримав 22 вересня 2014 року.

26 вересня 2014 року секретарем судового засідання телефонограмами повідомлялися учасники судового процесу про судові засідання, призначене на 30 вересня 2014 року. Водночас телефонограму, адресовану Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у Дніпропетровській області, ніхто не отримав, оскільки ніхто не взяв слухавку, про що секретарем зазначено в тексті телефонограми.

Постановою Київського апеляційного адміністративного суду від 30 вересня 2014 року апеляційну скаргу Публічного акціонерного товариства "Укрсоцбанк" задоволено, скасовано постанову окружного адміністративного суду міста Києва від 15 серпня 2014 року, адміністративний позов до Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у Дніпропетровській області задоволено. Справу розглянуто за відсутності доповідача.

08 жовтня 2014 року копію постанови суду від 30 вересня 2014 року направлено на адресу всіх учасників судового процесу, зокрема, Відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у Дніпропетровській області. Крім того, 17 жовтня 2014 року у відповідь на заяву Відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у Дніпропетровській області від 15 жовтня 2014 року також надіслано копію постанови Київського апеляційного адміністративного суду від 30 вересня 2014 року.

17 жовтня 2014 року на адресу Київського апеляційного адміністративного суду надійшли заперечення Відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у Дніпропетровській області від 10.10.2014 з додатками на апеляційну скаргу Публічного акціонерного товариства "Укрсоцбанк". Заперечення надійшли з урахуванням строку, який було встановлено ухвалою апеляційного суду від 17 вересня 2014 року.

Відповідно до частини 1 статті 83 Закону України "Про судоустрій" суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав істотного порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема, з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушення вимог щодо розподілу та реєстрації справ у суді, правил підсудності чи підвідомчості, необґрунтоване вжиття заходів забезпечення позову.

Відповідно до частин 1, 5 статті 11 Кодексу адміністративного судочинства України розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості. Суд повинен запропонувати особам, які беруть участь у справі, подати докази або з власної ініціативи витребувати докази, яких, на думку суду, не вистачає.

Пунктами 1, 4-6 частини 3 статті 49 КАС України передбачено, що особи, які беруть участь у справі, мають право: знати про дату, час і місце судового розгляду справи, про всі судові рішення, які ухвалюються у справі та стосуються їхніх інтересів; давати усні та письмові пояснення, доводи та заперечення; подавати докази, брати участь у дослідженні доказів; висловлювати свою думку з питань, які виникають під час розгляду справи, задавати питання іншим особам, які беруть участь у справі, свідкам, експертам, спеціалістам, перекладачам.

Відповідно до частини 2 статті 122 КАС України судовий розгляд адміністративної справи здійснюється в судовому засіданні з викликом осіб, які беруть участь у справі, після закінчення підготовчого провадження.

Із матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що Відділ примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у Дніпропетровській області не було належним чином повідомлено про час та дату судового засідання, яке відбулося 30 вересня 2014 року. Повістка, яку отримано ВДВС, містила помилкове повідомлення про призначення судового засідання на 30 жовтня 2014 року.

Комісією не встановлено даних про отримання відповідачем у справі повістки-повідомлення про судові засідання на 30 вересня 2014 року, яке було здійснено телефонограмою.

Відповідно до частини 1 статті 38 КАС України суб'єкту владних повноважень текст повістки надсилається електронною поштою (факсимільним повідомленням) на адресу електронної пошти або на номер факсу (телефаксу), які містяться у Єдиній базі даних електронних адрес, номерів факсів (телефаксів) суб'єктів владних повноважень. Суб'єкт владних повноважень повинен за допомогою електронної пошти (факсу, телефону) негайно підтвердити суду про отримання тексту повістки. Текст такого підтвердження роздруковується, а телефонне підтвердження записується відповідним працівником апарату суду і приєднується секретарем судового засідання до справи. Таке підтвердження є достатнім доказом належного повідомлення суб'єкта владних повноважень про дату, час і місце судового розгляду.

Телефонограма, яка міститься в матеріалах судової справи, засвідчує, що її тексту зі сторони відповідача у справі ніхто не отримував.

Отже, відповідач, отримавши повістку, в якій йшлося про те, що апеляційний розгляд справи призначено на 30 жовтня 2014 року, не міг знати про те, що це помилкова дата, а тому не з'явився в судові засідання, яке було фактично проведено колегією судів 30 вересня 2014 року.

Відповідно до статті 196 КАС України апеляційний розгляд здійснюється колегією суддів у складі трьох суддів за правилами розгляду справи судом першої інстанції.

Згідно зі статтею 123 КАС України головуєчий у судовому засіданні керує ходом судового засідання та забезпечує здійснення учасниками адміністративного процесу їхніх процесуальних прав і виконання ними обов'язків.

Положеннями статті 49 КАС України регламентовано права осіб, які беруть участь у справі, до яких, зокрема, віднесено право, вказаних осіб знати про дату, час і місце судового розгляду справи

Пунктом 1 частини 1 статті 128 КАС України передбачено, що суд відкладає розгляд справи в разі неприбуття у судові засідання сторони (сторін) або будь-кого з інших осіб, які беруть участь у справі, про яких немає відомостей, що їм вручені повістки.

Водночас, суд не застосував вказану норму, чим позбавив заявника можливості реалізувати свої процесуальні права, передбачені КАС України.

Суддя – доповідач у справі Пилипенко О.Є., будучи обізнаною про факт неналежного повідомлення відповідача у справі секретарем судових засідань про день та час апеляційного розгляду справи 30 вересня 2014 року, не вжила заходів для відкладення судового розгляду справи, як це передбачено КАС України, та про цей факт не довела членам колегії - суддів Глущенко Я.Б. та Шелест С.Б., котрі не знали про зазначення секретарем у повістці іншої помилкової дати у повідомленні відповідача та вважали, що відповідач повідомлений належним чином, оскільки в матеріалах справи містилося поштове повідомлення про отримання відповідачем повістки.

Під час засідання Комісії суддя Пилипенко О.Є. у своїх поясненнях обґрунтувала свої дії тим, що намагалася розглянути справу у строки, які передбачено частиною першою статті 195 КАС України, тобто протягом місяця з дня постановлення ухвали про відкриття провадження у справі. Зазначила, оскільки при розгляді справи не виникло складностей, необхідності вивчення додаткових документів та відібрання пояснень, у суду не було підстав для порушення процесуальних строків розгляду апеляційної скарги.

Із урахуванням викладеного, Комісія приходить до висновку про допущення суддею Київського апеляційного адміністративного суду Пилипенко О.Є., у провадженні якої перебувала адміністративна справа, істотного порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, зокрема, відмови в доступі відповідача у справі до правосуддя, внаслідок неналежного ставлення до своїх службових повноважень. Зазначене вказує на наявність підстав для притягнення судді Пилипенко О.Є. до дисциплінарної відповідальності відповідно до частини 1 статті 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" (у редакції 2010 року).

Згідно з характеристикою, наданою головою Київського апеляційного адміністративного суду Горайновим А.М., суддя Пилипенко О.Є. характеризується позитивно.

Відповідно до частини 4 статті 87 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, яка діяла на час розгляду вказаних справ, дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Оскільки постанову в адміністративній справі прийнято під головуванням судді Пилипенко О.Є. 30 вересня 2014 року, з урахуванням наданих головою суду відомостей про час ІНФОРМАЦІЯ_1 та перебування судді Пилипенко О.Є. у відпустці після винесення постанови суду, річний строк застосування до судді дисциплінарного стягнення сплинув.

Ураховуючи викладене, дисциплінарне стягнення до судді Київського апеляційного адміністративного суду Пилипенко О.Є. не може бути застосовано, а дисциплінарне провадження стосовно неї має бути припинено.

Дисциплінарне провадження стосовно суддів Київського апеляційного адміністративного суду Глущенко Я.Б. та Шелест С.Б., котрі входили до складу колегії суддів, яка розглядала в апеляційному порядку адміністративну справу 826/8746/14, підлягає припиненню у зв'язку з відсутністю в діях вказаних суддів ознак дисциплінарного проступку, через їх необізнаність з обставинами неналежного

повідомлення відповідача у справі про день і час судового розгляду справи апеляційним судом, який здійснювався секретарем судових засідань та належне з'ясування таких обставин головуючим суддею Пилипенко О.Є., у провадженні якої перебувала адміністративна справа на розгляді.

Керуючись статтями 83-87, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

дисциплінарне провадження стосовно суддів Київського апеляційного адміністративного суду Пилипенко Олени Євгенівни, Глущенко Яни Борисівни, Шелест Світлани Богданівни за зверненням Відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у Дніпропетровській області припинити.

Рішення Комісії може бути оскаржено до суду в порядку, встановленому процесуальним законом.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцок

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

С.О. Щотка