



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 квітня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 799/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І. – доповідач, Весельської Т.Ф., Заріцької А.О.,
Макарчука М.А.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Диканського районного суду Полтавської області Гвоздика Анатолія Євгеновича за зверненням Микитенка Миколи Григоровича,

встановила:

У лютому 2016 року на адресу Комісії надійшло, направлене Народним депутатом України Шпенюком Д.О., звернення громадянина Микитенка М.Г. щодо поведінки судді Диканського районного суду Полтавської області Гвоздика А.Є., яка може мати наслідком притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

У скарзі Микитенка М.Г. зазначено, що суддя Диканського районного суду Полтавської області Гвоздик А.Є. причетний до розкрадання майна комунальної власності. Так, під час розпаювання земель сільськогосподарських підприємств і організацій, яке відбулося у 1996-2000 роках, деякі власники, на час видачі сертифікатів про право на земельку частку (пай), померли і спадщину ніким не було прийнято. Головою Великобудищанської сільської ради Покутною Х.С., не були здійсненні передбачені законодавством процедури щодо переходу земельних ділянок до комунальної власності як відумерлої спадщини.

За твердженнями заявника, посадовими особами Великобудищанської, Водянобалківської сільських рад та Диканської селищної ради передано інформацію щодо наявності реквізитів таких сертифікатів та відомості про їх власників раніше судимій за корисливі злочини особі, яка в судовому порядку вимагає визнання права власності на земельні паї в порядку спадкування. Всі судові справи за вищезазначеними зверненнями (№№ 529/956/15-ц, 529/1106/15-ц, 529/1088/15-ц, 529/1064/15-ц, 529/978/15-ц, 529/614/15-ц, 529/461/15-ц, 529/1308/14-ц, 529/1107/14-ц, 529/1090/14-ц, 529/725/14-ц, 529/392/14-ц, 529/1549/13-ц) було розглянуто суддею Диканського районного суду Полтавської області Гвоздиком А.Є. та задоволено позови.

Громадянин Микитенко М.Г. вказує на те, що суддя Гвоздик А.Є. проводив судовий розгляд без участі у справі жодної сторони чи учасника процесу і постановляв завідомо неправосудні рішення про визнання права власності у порядку спадкування за підставними особами та особами, які не мають на те права.

Крім того, заявник Микитенко М.Г. наголошує, що під час судового розгляду таких справ суддя Гвоздик А.Є. не вивчав та не встановлював об'єм спадкового майна, наявність родинних стосунків, спільне проживання з померлим на час відкриття спадщини, спадкоємцем якої черги являється заявник, У більшості випадків з часу відкриття спадщини пройшло щонайменше 10 років, але суддя постановляв

рішення про визнання права власності на майно у порядку спадкування, не досліджуючи причини пропуску строку давності та повноважень позивачів.

Також Микитенко М.Г. вказує на існування змови між посадовими особами органу місцевого самоврядування, суддею та особою, яка незаконно набуває права власності на спадкове майно, а також на те, що після винесення судового рішення спадкоємці (підставні особи) набували право власності на земельні ділянки, які в подальшому передавали у фактичне володіння підприємцю Хоменку В.Б. або юридичним особам, заснованим ним особисто та його близькими родичами.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Гвоздика А.Є. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Гвоздика А.Є. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, суддя Гвоздик А.Є. працює на посаді судді Диканського районного суду Полтавської області з 02 січня 2002 року. Зазначені в зверненні Микитенка М.Г. цивільні справи, за виключенням справ № 529/956/15-ц і 529/978/15-ц, були розподілені судді Гвоздику А.Є. відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справ між суддями та прийняті до розгляду. Всім особам, що брали участь у розгляді зазначених справ, направлялися судові повістки про час і місце їх розгляду, а також копії позовних заяв та копії доданих до них документів.

Розгляд вказаних справ проводився в судових засіданнях за участю сторін, де в установленому законом порядку досліджувались докази з фіксуванням судового процесу за допомогою технічних засобів.

В разі наявності заяв про розгляд справи за відсутності сторін, справи розглядалися без фіксування судового процесу за допомогою звукозаписувальної техніки, а велися лише протоколи судового засідання.

У своїх письмових поясненнях суддя Гвоздик А.Є. зазначив, що частина цивільних справ, вказаних у зверненні Микитенка М.Г., де в якості відповідача приймала участь Великобудищанська сільська рада Диканського району, дійсно була розглянута під його головуванням відповідно до вимог чинного цивільного процесуального законодавства. Решта справ цієї категорії розглядалися іншими суддями Диканського районного суду Полтавської області.

Розгляд справ проводився за участю всіх осіб, які брали участь у справах, з дослідженням доказів та всіх матеріалів. У разі неявки будь-кого з учасників судового процесу слухання справи відкладалось на іншу дату з подальшим викликом учасників процесу в судові засідання.

В разі написання усіма учасниками процесу заяв про розгляд справи за їх відсутності та із зазначенням свого відношення до позовних вимог, розгляд таких справ проводився в судовому засіданні згідно приписів ч.2 ст.197 ЦПК України.

Крім того, з приводу змови між ним та головою Великобудищанської сільської ради Диканського району Покутньою Х.С і громадянином ОСОБА_1 суддя Гвоздик А.Є. пояснив, що вказану голову сільської ради бачив лише декілька разів в судових засіданнях за весь час роботи в суді.

Також за заявою Микитенка М.Г. слідчим відділом прокуратури Полтавської області було прийнято рішення про відмову у внесенні відомостей до ЄРДР в частині розгляду питання можливого вчинення кримінального порушення проти комунальної

власності групою осіб, до якої входить суддя Гвоздик А.Є., сільський голова Покутня Х.С. та підприємець Хоменко В.В., про що Микитенку М.Г. було повідомлено письмово.

Суддя Гвоздик А.Є. вважає, що вказані звинувачення щодо нього є безпідставні, тому що за весь час роботи суддею будь-яких скарг від громадян щодо вчинення ним протизаконних дій при виконанні службових обов'язків він не отримував.

З проведеної перевірки вбачається, що рішення винесенні суддею Гвоздиком А.Є., по вищевказаним цивільним справам, оскарженні не були і набрали законної сили.

Отже доводи скарги Микитенка М.Г. щодо порушення суддею Гвоздиком А.Є. норм процесуального та матеріального права свого підтвердження не знайшли.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Гвоздика А.Є. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Диканського районного суду Полтавської області Гвоздика Анатолія Євгеновича за зверненням Микитенка Миколи Григоровича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук