



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

17 січня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 7/ВС-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Лукаша Т.В.,

розглянувши питання щодо допуску Симончука Олександра Миколайовича до участі у конкурсі на зайняття вакантних посад суддів Вищого суду з питань інтелектуальної власності,

встановила:

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 30 вересня 2017 року № 98/зп-17 оголошено конкурс на зайняття 21 вакантної посади судді Вищого суду з питань інтелектуальної власності, затверджено Умови проведення конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Вищого суду з питань інтелектуальної власності (далі – Умови) та визначено, що питання допуску кандидата на посаду судді до участі у конкурсі та допуску кандидата на посаду судді до проходження кваліфікаційного оцінювання вирішується Комісією у складах колегій.

На виконання вимог частини другої статті 79 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) рішенням Комісії від 02 листопада 2016 року № 141 /зп-16 затверджено Положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді (далі - Положення).

Відповідно до пункту 1 частини п'ятої статті 81 Закону Комісія на підставі поданих документів встановлює відповідність особи вимогам до кандидата на посаду судді вищого спеціалізованого суду або Верховного Суду та формує його досьє.

Пунктом 4.1 розділу IV Положення передбачено, що на підставі поданих кандидатом документів член Комісії-доповідач здійснює перевірку:

- 1) відповідності осіб, які звернулися для участі в конкурсі, вимогам до кандидатів на посаду судді, встановленим Конституцією України та Законом;
- 2) дотримання кандидатом встановлених Умовами конкурсу строку та процедури звернення для участі в конкурсі;

3) поданих документів на відповідність переліку та вимогам до їх оформлення.

Згідно з пунктом 3 Умов до участі у конкурсі допускаються особи, які:

- 1) у порядку та строки, визначені Умовами, подали всі необхідні документи;
- 2) на день подання документів відповідають встановленим статтями 33, 69 та 81 Закону вимогам до кандидата на посаду судді Вищого суду з питань інтелектуальної власності.

Дослідивши подані Симончуком О.М. документи, заслухавши доповідача та кандидата, Комісія встановила такі обставини.

Відповідно до вимог частини четвертої статті 81 Закону з метою допуску до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Вищого суду з питань інтелектуальної власності за спеціальною процедурою кандидат на посаду судді подає до Комісії:

- 1) письмову заяву про проведення кваліфікаційного оцінювання;
- 2) документи, визначені пунктами 2-13 частини першої статті 71 Закону;
- 3) документи, які підтверджують дотримання однієї з вимог, визначених частиною першою статті 33 Закону.

Симончук О.М. у порядку та строки, визначені Умовами, звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі в оголошеному Комісією 30 вересня 2017 року конкурсі на посаду судді Вищого суду з питань інтелектуальної власності за спеціальною процедурою як особи, яка відповідає вимогам пункту 3 частини першої статті 33 Закону.

Кандидатом подано документи згідно зі встановленим переліком.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 33 Закону суддею Вищого суду з питань інтелектуальної власності може бути особа, яка відповідає вимогам до кандидатів на посаду судді, за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Вищому суді з питань інтелектуальної власності, а також має досвід професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді у справах щодо захисту прав інтелектуальної власності щонайменше п'ять років.

Подані Симончуком О.М. документи не підтверджують наявності у нього досвіду професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді у справах щодо захисту прав інтелектуальної власності щонайменше п'ять років.

Підпунктом 3 пункту 19 Умов визначено, що для підтвердження досвіду професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді у справах щодо захисту прав інтелектуальної власності подаються такі документи:

- а) копія свідоцтва на право зайняття адвокатською діяльністю;
- б) витяг з реєстру адвокатів;
- в) договори або інші документи, що посвідчували повноваження адвоката на відповідне представництво особи у суді;
- г) копії судових рішень й інші процесуальні документи, що підтверджують здійснення відповідного представництва;
- г) документи про оскарження рішень органів у справах інтелектуальної власності;
- д) документи про доходи особи у роки здійснення відповідної діяльності;
- е) інші документи, які підтверджують здійснення професійної діяльності.

Для підтвердження досвіду професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді у справах щодо захисту прав інтелектуальної власності Симончук О.М. подав такі документи:

- копію свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю № 4500, виданого 26 квітня 2011 року на підставі рішення Київської міської кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури від 26 квітня 2011 року № 11-31-12;

- витяг з Єдиного реєстру адвокатів України, сформований Радою адвокатів Київської області 15 грудня 2017 року;

- копії ухвали окружного адміністративного суду міста Києва від 18 грудня 2007 року щодо відкриття провадження у справі № 3/431 про визнання протиправними дій, скасування рішення і визнання недійсним свідоцтва на знак для товарів та послуг; постанови окружного адміністративного суду міста Києва від 06 березня 2008 року у цій справі (Симончук О.М., не маючи статусу адвоката, за довіреністю від 18 лютого 2008 року виступав представником третьої особи);

- копії ухвали Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 07 травня 2008 року щодо відкриття провадження у справі № 2-1731/2008 про визнання виключного майнового права на знак для товарів та послуг і заборону вчиняти дії, листа від 12 травня 2008 року про надсилання цієї ухвали Симончуку О.М. (Симончук О.М., не маючи статусу адвоката, за дорученням виступав представником позивача);

- копії ухвали господарського суду міста Києва від 17 листопада 2014 року щодо порушення провадження у справі № 910/25340/14 про виплату компенсації у зв'язку з порушенням майнових прав суб'єкта авторського права, рішення господарського суду міста Києва від 29 січня 2015 року та постанови Київського апеляційного господарського суду від 06 квітня 2015 року у цій справі (Симончук О.М., маючи статус адвоката, за довіреністю від 01 січня 2015 року виступав представником третьої особи, яку було залучено до участі у справі 05 січня 2015 року);

- копії ухвали Верховного Суду України від 26 жовтня 2017 року щодо відмови у допуску до провадження Верховного Суду України справи № 910/27853/15 про стягнення компенсації за порушення виключних майнових авторських прав, листа Верховного Суду України від 30 жовтня 2017 року про направлення копії цієї ухвали Симончуку О.М.;

- копії податкових декларацій єдиного податку фізичної особи-підприємця Симончука О.М. за 2012 - 2016 роки та три квартали 2017 року.

З урахуванням поданих документів наявність у кандидата досвіду професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді у справах щодо захисту прав інтелектуальної власності підтверджено лише у 2015 році (представництво в господарському суді міста Києва та Київському апеляційному господарському суді третьої особи у справі № 910/25340/14 за довіреністю від 01 січня 2015 року).

Здійснення Симончуком О.М. представництва в окружному адміністративному суді міста Києва у справі № 3/431 та Івано-Франківському міському суді Івано-Франківської області у справі № 2-1731/2008 не може вважатися досвідом професійної діяльності адвоката щодо здійснення

представництва в суді у справах щодо захисту прав інтелектуальної власності, оскільки під час розгляду цих справ у кандидата був відсутній статус адвоката.

Подана Симончуком О.М. до Комісії копія отриманої ним ухвали Верховного Суду України від 26 жовтня 2017 року щодо відмови у допуску до провадження Верховного Суду України справи № 910/27853/15 не підтверджує факту його представництва в суді у справах щодо захисту прав інтелектуальної власності з огляду на те, що вказана справа у цьому суді по суті не розглядалась, а відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру судових рішень Симончук О.М. не брав участі у розгляді справи № 910/27853/15 в господарському суді міста Києва, Київському апеляційному господарському суді та Вищому господарському суді України у 2015 - 2017 роках.

На засіданні Комісії Симончук О.М. підтвердив факт відсутності у нього досвіду професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді у справах щодо захисту прав інтелектуальної власності щонайменше п'ять років після отримання ним свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю, проте вважає можливою свою участь у конкурсі внаслідок наявності у нього відповідного сукупного стажу адвоката, представника та юриста телевізійного каналу «СТБ».

Однак така позиція не відповідає положенню пункту 3 частини першої статті 33 Закону, яким встановлено вимоги щодо досвіду професійної діяльності саме адвоката.

З огляду на викладене Комісія дійшла висновку, що невідповідність кандидата встановленій пунктом 3 частини першої статті 33 Закону вимозі стосовно досвіду професійної діяльності адвоката щодо здійснення представництва в суді у справах щодо захисту прав інтелектуальної власності щонайменше п'ять років свідчить про наявність підстав для відмови Симончуку О.М. у допуску до участі у конкурсі на зайняття вакантних посад суддів Вищого суду з питань інтелектуальної власності.

Керуючись статтями 33, 71, 79, 81, 93, 101 Закону, розділом IV Положення та Умовами, Комісія

вирішила:

відмовити Симончуку Олександровичу у допуску до участі у конкурсі на зайняття вакантних посад суддів Вищого суду з питань інтелектуальної власності.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

Т.В. Лукаш