



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 квітня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 801/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І. – доповідач, Весельської Т.Ф., Заріцької А.О.,  
Макарчука М.А.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді  
Центрального районного суду міста Николаєва Лагоди Катерини  
Олександрівни за зверненням Беліка В.Г.,

встановила:

У січні 2016 року на адресу Комісії надійшло звернення Беліка В.Г. щодо поведінки судді Центрального районного суду міста Николаєва Лагоди Катерини Олександрівни.

Заявник зазначає, що у провадженні слідчого судді Центрального районного суду міста Николаєва Лагоди К.О. перебувала ОСОБА\_1 скарга на бездіяльність прокурора Николаївської області щодо не внесення до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомостей, які містилися в ОСОБА\_1 заяві від 18.11.2015.

Белік В.Г. у зверненні до Комісії посилається на істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків, порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, грубе порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя. Вказує на те, що суддя Лагода К.О. умисно прагнула відмовити в задоволенні скарги ОСОБА\_1, щоб заручитися поблагливім ставленням до неї прокуратури Николаївської області і щоб у випадку надходження заяви щодо судді прокуратура в порядку зворотної послуги не внесла до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомостей про вчинення нею кримінального правопорушення. Заявник також зазначає, що суддя Лагода К.О. домовилася зі своєю колегою суддею Гречаною С.І., а тому і не було задоволено ОСОБА\_1 заяву про відвід судді Лагоди К.О.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті

дисциплінарної справи стосовно судді Лагоди К.О. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що справа № 490/11011/15-к за скаргою ОСОБА\_1 на бездіяльність прокурора Миколаївської області щодо не внесення до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомостей, які містилися в його заяві від 18.11.2015 про вчинення кримінальних правопорушень співробітниками Ленінського РВ ММУ УМВС України в Миколаївській області, надійшла у провадження судді Лагоди К.О. 23.11.2015.

Того ж дня було відкрито провадження, призначено справу до розгляду на 25.11.2015 і за клопотанням ОСОБА\_1 направлено запит до відділення поліції, у зв'язку з чим оголошено перерву до 30.11.2015.

Ухвалою суду від 30.11.2015 відмовлено в задоволенні скарги ОСОБА\_1 на бездіяльність прокурора Миколаївської області.

За результатами прослуховування технічного запису судового засідання у даній справі порушень суддівської етики суддею Лагодою К.О. не встановлено.

У своїх поясненнях суддя Лагода К.О. зазначила, що ОСОБА\_1 не було відмовлено в доступі до правосуддя, оскільки за ОСОБА\_1 скаргою було відкрито провадження, за ОСОБА\_1 клопотанням направлявся запит, справа розглядалась по суті заявлених вимог без участі прокурора, який був належним чином повідомлений про дату і час слухання справи, що не є порушенням вимог ч. 3 ст. 306 КПК України.

Суддя наголосила, що при розгляді даної справи їй як головуючій у справі відводів ОСОБА\_1 не заявлялось, що підтверджується технічним записом судового засідання. Протилежні повідомлення заявника не відповідають дійсності.

Безпідставність скарги полягає і в тому, що Белік В.Г. має статус адвоката, який підтверджується витягом з Єдиного реєстру адвокатів України від 06.01.2016. У зв'язку з цим закон покладає на нього високий рівень професійної підготовки, ґрунтовне знання чинного законодавства, практики його застосування, але той свідомо і системно направляє до Комісії неправдиві звернення про істотне порушення слідчими суддями Центрального районного суду міста Миколаєва норм процесуального права при здійсненні правосуддя та вказує про відмову у доступі до правосуддя, порушення вимог щодо неупередженого розгляду справи, однак не вказує при цьому чим саме було порушено доступ до правосуддя, в чому була упередженість з боку слідчого судді та порушення правил щодо відводу.

Суддею Лагодою К.О. вказано, що на даний час в її провадженні перебуває 11 скарг, в яких заявником або представником заявника є сам ОСОБА\_1, а тому суддя вважає дану скаргу неправомірним тиском на суд з метою здійснення впливу щодо прийняття рішень на користь ОСОБА\_1, у зв'язку із погрозами написання подальших скарг на кожне рішення, яким не будуть задоволені ОСОБА\_1 вимоги.

Суддя також зауважила, що заявник у своїй скарзі жодним чином не вказує, якими діями і при яких обставинах головуючий порушив Правила суддівської етики, а тому такі звинувачення є голослівним і пов'язані із незгодою з ухваленим рішенням.

Крім того, до Комісії 18.02.2016 надійшла заява Беліка В.Г. про відкликання даної скарги.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Лагоди К.О. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Лагоди Катерини Олександрівни за зверненням Беліка В.Г.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук