



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

13 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 80/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М.,
Устименко В.Є. (доповідач),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Шевченківського районного суду міста Чернівці Волошина Сергія Олександровича, Дудакова Сергія Євгеновича за зверненням народного депутата України Бурбаки М.Ю.,

встановила:

У листопаді 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшло звернення народного депутата України Бурбаки М.Ю. щодо поведінки суддів Шевченківського районного суду міста Чернівці Волошина С.О., Дудакова С.Є.

У депутатському зверненні зазначено, що суддя Дудаков С.Є. істотно порушив норми процесуального права при ухваленні судового рішення про відвід судді, не вживав заходів щодо розгляду справ протягом строку встановленого законом. Також, народний депутат України Бурбак М.Ю. вказує на порушення процесуальних строків розгляду справи під головуванням судді Волошина С.О.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію відкрити дисциплінарну справу та притягнути суддів Волошина С.О., Дудакова С.Є. до дисциплінарної відповідальності.

28.03.2015 набрав чинності Закон України “Про забезпечення права на справедливий суд”, яким Закон України “Про судоустрій і статус суддів” викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді Дудакова С.Є. стосується дій, вчинених суддею до набрання чинності цим Законом.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою в частині підстав дисциплінарної відповідальності судді Дудакова С.Є. здійснюється за Законом України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції 2010 року, а стосовно судді Волошина С.О. за Законом України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції 2015 року.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Волошина С.О. та Дудакова С.Є. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні Шевченківського районного суду міста Чернівці перебувало кримінальне провадження № 1-кп/727/54/15 по обвинуваченню ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3 та ОСОБА_4 в скоєнні злочинів.

Вказана справа перебувала в провадженні колегії суддів Дудакова С.Є., Слободян Г.М., Літвінової О.Г. під головуванням судді Дудакова С.Є.

Ухвалою судді Дудакова С.Є. від 06.08.2014 кримінальне провадження № 1-кп/727/54/15 призначено до розгляду в підготовчому судовому засіданні на 20.08.2014.

Відповідно до ухвали від 20.08.2014 кримінальне провадження призначено до судового розгляду на 01.09.2014.

01.09.2014 до суду надійшло клопотання від адвоката Мойсеєнка В.С., який здійснює захист інтересів обвинуваченого ОСОБА_1, про відкладення розгляду справи. Розгляд справи відкладено на 08.10.2014.

У судовому засіданні від 08.10.2014 прокурором оголошено обвинувальний акт, оголошено перерву до 16.10.2014.

За клопотанням прокурора розгляд справи 16.10.2014 відкладено на 07.11.2014.

07.11.2014 головуєчим суддею Дудаковим С.Є. заявлено самовідвід.

Ухвалою суддів Шевченківського районного суду міста Чернівці Слободян Г.М., Літвінової О.Г. від 07.11.2014 задоволено заяву про самовідвід судді Дудакова С.Є.

Відповідно до статті 75 КПК України визначено перелік обставин, що виключають участь слідчого судді, судді або присяжного в кримінальному провадженні.

Згідно з статтею 80 КПК України за наявності підстав, передбачених статтями 75 - 79 цього Кодексу, слідчий суддя, суддя, присяжний, прокурор, слідчий, захисник, представник, експерт, спеціаліст, перекладач, секретар судового засідання зобов'язані заявити самовідвід. Заяви про відвід можуть бути заявлені як під час досудового розслідування, так і під час судового провадження. Подання заяви про відвід після початку судового розгляду допускається лише у випадках, якщо підстава для відводу стала відома після початку судового розгляду. Відвід повинен бути вмотивованим.

Відповідно заяви судді Дудакова С.Є. про самовідвід, під час перерви оголошеної в судовому засіданні судді стали відомі обставини особистого характеру, за наявності яких є підстави вважати, що вони можуть викликати сумнів у неупередженості судді.

За результатами перевірки встановлено, що самовідвід судді Дудакова С.Є. відповідає вимогам статей 75, 80 КПК України.

Суддя Дудаков С.Є. у письмових поясненнях зазначає про хід розгляду справи, а також, що підстави для самовідводу виникли після початку судового розгляду по справі, а тому твердження заявника про перебування судді із обвинуваченим ОСОБА_1, ОСОБА_5 у дружніх стосунках не відповідають дійсності.

17.11.2014 згідно автоматизованого розподілу, визначено головуючого по справі суддю Волошина С.О. без заміни суддів Слободян Г.М. та Літвінової О.Г.

Ухвалою судді Волошина С.О. від 18.11.2014 по справі постановлено ухвалу про призначення підготовчого судового засідання на 19.11.2014, яке було відкладено у зв'язку з неявкою обвинувачених та захисників.

Судові засідання від 12.12.2014, 23.12.2014, 28.01.2015, 06.03.2015, 11.03.2015, 14.04.2015, 29.04.2015, 06.05.2015, 30.06.2015 відкладались за клопотаннями сторін, з причин неявки обвинувачених у зв'язку ІНФОРМАЦІЯ_1, з причин неявки прокурора та захисників.

14.05.2015, 21.05.2015, 27.05.2015, 11.06.2015 – розгляд справи не проводився у зв'язку з перебуванням головуючого судді Волошина С.О. на ІНФОРМАЦІЯ_1, перебуванням судді Літвінової О.Г. у відпустці.

Згідно наказу голови Шевченківського районного суду міста Чернівці з 06.07.2015 по 07.08.2015 головуєчий суддя Волошин С.О. перебував у щорічній відпустці.

З 15.07.2015 по 26.08.2015 згідно наказу голови Шевченківського районного суду міста Чернівці суддя Слободян Г.М. перебувала у щорічній відпустці.

Судові засідання від 27.08.2015, 30.09.2015, 23.10.2015, 05.11.2015, 11.11.2015 відкладались у зв'язку із неявкою прокурора, неявкою обвинувачених, не забезпеченням прокурором явки свідків, неявкою захисників.

Суддя Волошин С.О. у письмових поясненнях зазначає, що кримінальне провадження перебуває в стадії розгляду, його тривалий розгляд обумовлений об'єктивними чинниками, які не залежать від суддів і безпосередньо головуєчого по справі. Судові засідання призначаються в максимально можливі стислі строки, з урахуванням зайнятості членів колегії (3-х суддів), прокурора, 2-х захисників і представника цивільного позивача (обласна адміністрація) в інших справах.

Відповідно до частини 3 статті 28 КПК України критеріями для визначення розумності строків кримінального провадження є:

1) складність кримінального провадження, яка визначається з урахуванням кількості підозрюваних, обвинувачуваних та кримінальних правопорушень, щодо яких здійснюється провадження, обсягу та специфіки процесуальних дій, необхідних для здійснення досудового розслідування тощо;

2) поведінка учасників кримінального провадження;

3) спосіб здійснення слідчим, прокурором і судом своїх повноважень.

За результатами перевірки встановлено, що тривалий розгляд справи обумовлений об'єктивними, не залежними від судді Волошина С.О. причинами.

Суддею вживаються заходи забезпечення кримінального провадження (виклик свідків), а також заходи для здійснення учасниками кримінального провадження їхніх процесуальних прав і обов'язків.

Відповідно до частини 1 статті 5 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року та статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2015 року.

Оскільки в діях судді Дудакова С.Є. не вбачається ознак дисциплінарного

проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року та в діях судді Волошина С.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись статтями 92 – 95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Шевченківського районного суду міста Чернівці Волошина Сергія Олександровича, Дудакова Сергія Євгеновича за зверненням народного депутата України Бурбаки М.Ю.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко