



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

19 травня 2017 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 80/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Василенка А.В., Лукаша Т.В., Шиловой Т.С.,

обговоривши в ході співбесіди результати дослідження досьє кандидата Сердинського Володимира Степановича на зайняття вакантної посади судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду та затверджено Умови проведення конкурсу на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду (далі - Умови).

Сердинський Володимир Степанович 01 грудня 2016 року звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Відповідно до Умов Сердинський В.С. проходить кваліфікаційне оцінювання як суддя.

Комісією 05 грудня 2016 року прийнято рішення № 53/вс-16, зокрема, про допуск Сердинського В.С. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема і Сердинського В.С.

Комісією 09 лютого 2017 року прийнято рішення № 37/вс-17 про допуск Сердинського В.С. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття посади судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Сердинським В.С. 16 лютого 2017 року складено анонімне письмове тестування, за результатами якого набрано 60,75 бала, і згідно з рішенням Комісії від 17 лютого 2017 року № 12/зп-17 його допущено до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання Сердинським В.С. набрано 69,50 бала. Згідно з рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 22/зп-17 Сердинського В.С. визнано таким, що допущений до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах процедури конкурсу до Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Критеріями кваліфікаційного оцінювання є: 1) компетентність (професійна, особиста, соціальна); 2) професійна етика; 3) доброчесність.

Відповідно до Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16, (далі - Положення) дослідження досьє полягає у систематизації, аналізі, зборі, уточненні даних досьє кандидата на посаду судді з метою визначення попередніх показників критеріїв кваліфікаційного оцінювання.

Співбесіда полягає в обговоренні результатів дослідження досьє та складається з таких етапів: оголошення доповіді за результатами дослідження досьє; надання кандидату на посаду судді можливості доповнити, уточнити чи спростувати оголошену в доповіді інформацію; послідовне обговорення з кандидатом на посаду судді показників, оцінювання яких потребує уточнення, з метою прийняття остаточного рішення щодо підтвердження здатності кандидата на посаду судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

За результатами дослідження досьє та проведення співбесіди за критерієм «Професійна компетентність» кандидата Сердинського В.С. оцінено у 181, 25 бала, за критерієм «Особиста компетентність» - 50 балів, за критерієм «Соціальна компетентність» - 70 балів.

Під час співбесіди обов'язковому обговоренню з кандидатом підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до графіка проведення співбесід за результатами дослідження досьє під час кваліфікаційного оцінювання кандидатів на зайняття вакантних посад суддів відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє під час кваліфікаційного оцінювання кандидата Сердинського В. С. призначено до розгляду на 19 травня 2017 року.

Присутнім на співбесіді представником Громадської ради доброчесності Середою М.П. оголошено висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Сердинського В.С. критеріям доброчесності та професійної етики.

За результатами дослідження досьє та проведення співбесіди встановлено таке.

У деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 -2015 роки кандидатом вказано про належність йому на праві власності квартири загальною площею 46,9 кв. м, що розташована в місті Бучач Тернопільської області. У щорічній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2016 рік суб'єктом декларування також вказано даний об'єкт нерухомості та зазначено, що право власності на нього виникло 25 грудня 2012 року. Дата набуття кандидатом права власності на квартиру за вказаною адресою підтверджується також і відомостями, отриманими в результаті інформаційно-аналітичної роботи Національного антикорупційного бюро України (лист Національного антикорупційного бюро України від 23.01.2017 № 01-178/2665).

У деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012-2013 роки вказану квартиру Сердинським В.С. не задекларовано.

Під час співбесіди кандидат пояснив, що ця квартира подарована йому бабусяю в 2001 році, а свідоцтво про право власності отримано ним в 2012 році. Стосовно причин недекларування вказаної квартири у 2012-2013 роках кандидат зазначив, що забув про неї, оскільки оформленням документації займався його батько.

Також, у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013-2015 роки кандидат зазначив про належність на праві власності його дружині квартири загальною площею 44,9 кв. м, що розташована у місті Бровари Київської області. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік також задекларовано вказане нерухоме майно та зазначено, що дружина кандидата набула відповідного права на нього з 01 жовтня 2012 року.

Однак, декларуючи за 2012 рік майно, що перебуває у власності, оренді чи на іншому праві користування членів сім'ї декларанта, Сердинський В.С. не зазначив про наявність у дружини вказаної квартири.

Під час співбесіди кандидат пояснив, що дана квартира належала родині його колишньої дружини. У 2012 році квартиру приватизовано дружиною, з якою на той момент він перебував у шлюбних відносинах.

Стосовно недекларування вказаної квартири у відповідній декларації за 2012 рік кандидат зазначив, що у 2012 році він не мав в наявності свідоцтва про право власності на це майно, яке виготовлялося тривалий час.

Крім того, у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012-2015 роки кандидат зазначив про належність йому на праві користування квартири, що розташована в місті Бровари Київської області. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2016 рік дані про належність на праві власності кандидату квартири за вказаною адресою також знайшла своє відображення. Відповідне право на це майно набуто 12 грудня 2008 року, а, отже, з цього часу вказане майно підлягало декларуванню. Однак у відповідній декларації за 2011 рік Сердинським В.С. квартиру не задекларовано.

З цього приводу кандидат пояснив, що дана квартира була надана йому на підставі ордеру на жиле приміщення і не була приватизована, перебуває у

нього на праві користування, право власності не оформлено, тому він помилково не зазначив її в декларації за 2011 рік.

Окрім цього, у декларації про майно, доходи витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2015 рік кандидатом задекларовано доходи його дружини. Однак щорічна декларація Сердинського В.С. як особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік таких відомостей не містить.

З приводу вказаного кандидат пояснив, що не мав наміру щось приховувати та вважає це технічною помилкою.

Також, декларація Сердинського В.С. як особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік не містить відомостей про дохід його дружини, хоча містить відомості щодо належного їй майна. За даними інформаційно-аналітичної довідки Національного антикорупційного бюро України складеної станом на 08.02.2017 року дружина кандидата мала дохід у 2016 році за місцем роботи.

Кандидат пояснив, що на підставі рішення Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 24 лютого 2017 шлюб між ним та дружиною розірвано, встановлено факт припинення шлюбних відносин, ведення спільного господарства та окремого проживання з вересня 2013 року.

Комісія критично оцінює надане пояснення, оскільки за частиною другою статті 114 Сімейного кодексу України шлюб залишається чинним до моменту набрання чинності рішенням суду про його розірвання.

Згідно зі статтею 1 Закону України «Про запобігання корупції» членами сім'ї декларанта є особи, які перебувають у шлюбі із суб'єктом декларування незалежно від того, чи проживають вони спільно.

Зважаючи на викладене, Сердинський В.С. у відповідній декларації був зобов'язаний зазначити отриманий упродовж звітного 2016 року дохід дружини як члена сім'ї.

У разі відмови члена сім'ї суб'єкта декларування надати будь-які відомості чи їх частину для заповнення декларації суб'єкт декларування зобов'язаний зазначити про це в декларації, відобразивши всю відому йому інформацію про такого члена сім'ї, визначену пунктами 1-12 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції».

Декларація Сердинського В.С. як особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік не містить застереження про те, що дружина відмовилася надати відомості для заповнення декларації.

Пунктом другим частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддя зобов'язаний дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та невідкупності суддів.

Відповідно до пункту 11.4 глави 2 розділу II Положення відповідність судді критерію професійної етики оцінюється (встановлюється), зокрема, за таким показником, як дотримання Кодексу суддівської етики.

Так, відповідно до статті 18 Кодексу суддівської етики, затвердженого XI черговим з'їздом суддів України 22 лютого 2013 року, суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї.

За загальним правилом суддівської етики суддя повинен бути прикладом законослухняності, завжди поводитися так, аби зміцнювати віру громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Зважаючи на наведені обставини, Комісія визначила, що Сердинський В.С. не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду за критерієм кваліфікаційного оцінювання «Професійна етика», а тому цей критерій оцінено у 0 (нуль) балів.

Пунктом шостим частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддя зобов'язаний виконувати вимоги та дотримуватися обмежень, установлених законодавством у сфері запобігання корупції.

Відповідно до пункту 12.3 глави 2 розділу II Положення відповідність судді критерію доброчесності оцінюється (встановлюється), зокрема, за таким показником, як відповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції.

Відповідно до рішення Ради суддів України від 04 лютого 2016 року № 1, яким затверджено Коментар до Кодексу суддівської етики, дотримання високих стандартів поведінки означає, що суддя повинен добровільно і свідомо відстоювати доброчесність та незалежність судової влади, що, своєю чергою, зумовлює обов'язок сумлінно, чесно і кваліфіковано виконувати призначення носія судової влади. Він також добровільно обмежує себе під час виконання своїх професійних обов'язків, що полягає у нестворенні умов, які б викликали сумніви у доброчесності поведінки судді та його безсторонності, незалежності й об'єктивності.

Доброчесної поведінки суддя має дотримуватися у всіх сферах свого життя, зокрема матеріальній (майновій) сфері. Йдеться про добросовісну поведінку судді в реалізації обов'язку бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних (адекватних) заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї, виявляючи повагу до законів і лояльність до публічних фінансових інтересів держави.

Важливим питанням у декларуванні доходів є доброчесність щодо майнових прав та обов'язків подружжя у структурі їхнього спільного і роздільного майна та надання відомостей про взаємне утримання і центр життєвих інтересів.

Згідно з Умовами проведення конкурсу кандидат на посаду судді подає, зокрема, декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, у порядку, встановленому Законом України «Про запобігання корупції». Інформація, що має бути зазначена в декларації, передбачена статтею 46 цього закону.

Ураховуючи викладене, Комісія дійшла висновку, що Сердинський В.С. не дотримався вимог статті 46 Закону України «Про запобігання корупції».

З огляду на наведені обставини Комісія визначила, що Сердинський В.С. не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду за критерієм кваліфікаційного оцінювання «Доброчесність».

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту та оцінювання критеріїв особистої і соціальної компетентності, а також бала, більшого за «0» (нуль), за результатами оцінювання критерію професійної етики чи доброчесності.

Дослідивши досьє, заслухавши доповідача, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності та Сердинського В. С., зважаючи на те, що за результатами оцінювання критеріїв «Професійна етика» та «Доброчесність» кандидат набрав 0 балів, Комісія дійшла висновку, що він не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, Комісія

вирішила:

визнати Сердинського Володимира Степановича таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

А.В. Василенко

Т.В. Лукаш

Т.С. Шилова