



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

13 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 81/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М.,
Устименко В.Є. (доповідач),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка Олега Володимировича за зверненням Онищенко О.С.,

встановила:

У жовтні 2015 року надійшло звернення Онищенко О.С., яке скеровано до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) народним депутатом України Ляшком О.В., щодо поведінки судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка О.В.

Заявник зазначає, що суддя не вживав заходів щодо розгляду справ протягом строку, встановленого законом. Також, Онищенко О.С. не згоден із процесуальними діями судді щодо оцінки доказів у справі.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію відкрити дисциплінарну справу та притягнути суддю Назаренка О.В. до дисциплінарної відповідальності.

28.03.2015 набрав чинності Закон України “Про забезпечення права на справедливий суд”, яким Закон України “Про судоустрій і статус суддів” викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка О.В. стосується дій, вчинених суддею до набрання чинності цим Законом.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою щодо підстав дисциплінарної відповідальності стосовно судді здійснюється за Законом України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Назаренка О.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка О.В. перебувала цивільна справа № 2-465/2005 з серпня 2003 року по 30 березня 2005 року за позовом ОСОБА_1 до Онищенко О.С. про визнання права власності в порядку спадкування, за зустрічним позовом Онищенко О.С. до ОСОБА_1, ОСОБА_2 про визнання недійсним заповіту і визнання права власності, а також за зустрічним позовом ОСОБА_3 і ОСОБА_2 до ОСОБА_1, Онищенко О.С. про визнання права власності в порядку спадкування за законом.

11.07.2003 суддею Расоловим В.Б. задоволено самовідвід по справі № 2-465/2005, справу передано на розгляд судді Назаренку О.В.

28.03.2005 суд розглянув справу по суті, проведено судові дебати і 30.03.2005 оголошено рішення суду.

29.04.2005 Онищенко О.С. подав апеляцію на рішення суду від 30.03.2005.

Ухвалою судової колегії судової палати з цивільних справ апеляційного суду Харківської області від 20 грудня 2005 року апеляцію Онищенко О.С. відхилено, а рішення Харківського районного суду Харківської області від 30.03.2005 залишено без змін.

Суддя Назаренко О.В. у письмових поясненнях зазначає про хід розгляду справи № 2-465/2005 та вказує, що справу передано в його продовження наприкінці серпня 2003 року і на той час розгляд справи тривав майже 8 років, проведено 8 судових експертиз, в тому числі будівельних і посмертних психіатричних. Тривалість розгляду справи перед усе обумовлена тим, що сторони часто уточнювали позовні вимоги, що призводило до необхідності вручення копій документів і надання часу для ознайомлення з ними. Правовідносини, що виникли між сторонами мають різноманітний і складний характер.

Щодо відомостей, викладених у зверненні, що суддя Назаренко О.В. при розгляді справи не перевіряв повноваження секретаря Безлюдівської селищної ради Харківського району Харківської області, суддя зазначає, що вказані обставини не були предметом судового розгляду, з цих підстав заповіт не

оспорювався, сумнівів з приводу відсутності у секретаря Безлюдівської селищної ради прав вчинювати нотаріальні дії не було.

Також у провадженні судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка О.В. перебувала цивільна справа № 2-2311/2010 року за позовом ОСОБА_1 до Онищенко Олександра Семеновича про відновлення порушеного права, усунення перешкод в користуванні власністю та вселення.

31 серпня 2009 року ухвалою суду відкрито провадження у справі і призначено до розгляду у попередньому судовому засіданні на 01 жовтня 2009 року.

22.02.2010 у судовому засіданні справу розглянуто по суті, ухвалено заочне рішення, позовні вимоги задоволені.

Заява відповідача про перегляд заочного рішення залишена без задоволення ухвалою суду від 25 жовтня 2010 року.

Суддя Назаренко О.В. у письмових поясненнях зазначає про хід розгляду справи № 2-2311/2010 та вказує, що ухвалення рішення про вселення до виділення часток співвласників і до вирішення спору про порядок користування власністю не має заборон з боку закону та відповідає судовій практиці, в даному випадку право особи на вселення утворюється із реалізації права власності на нерухоме майно.

За результатами перевірки встановлено, що тривалий розгляд вище зазначених справ обумовлений об'єктивними причинами, а саме необхідністю проведення судових експертиз, в тому числі будівельних і посмертних психіатричних, неявкою сторін у судові засідання, необхідністю витребування доказів по справі, поданням сторонами клопотань, уточненням позовних вимог. Доводи заявника зводяться до незгоди із процесуальними діями судді при розгляді справ.

Також заявник реалізував право на оскарження судового рішення Харківського районного суду Харківської області від 30.03.2005 до апеляційного суду Харківської області, з яким не згоден.

Відповідно до частини 1 статті 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Оскільки в діях судді Назаренка О.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус

суддів» у редакції 2010 року, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 93 – 95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка Олега Володимировича за зверненням Онищенко О.С.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко