



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

13 січня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 82/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є. (доповідач),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Дехти Ростислава Володимировича, Водоп'янова Сергія Миколайовича, Борис Ольги Неофітівни за зверненням Панченка М.І.,

встановила:

У квітні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшло звернення Панченка М.І. щодо поведінки суддів Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Дехти Р.В., Водоп'янова С.М., Борис О.Н.

У зверненні зазначено, що колегія суддів істотно порушила норми процесуального права на стадії підготовчого судового засідання, що унеможливило стороні захисту обвинуваченого ОСОБА\_1 реалізувати свої процесуальні права, безпідставно ухвалою від 19.03.2015 відмовлено у задоволенні клопотання сторони захисту, не належно розглянуто заяву про відвід суддів.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію відкрити дисциплінарну справу та притягнути суддів Дехту Р.В., Водоп'янова С.М., Борис О.Н. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи

стосовно суддів Дехти Р.В., Водоп'янова С.М., Борис О.Н. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 18 лютого 2015 року у кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА\_1 за статтею 115 частиною 1 КК України вирок Жовтневого районного суду Дніпропетровської області від 21 листопада 2014 року відносно ОСОБА\_1 скасовано, а справу направлено на новий судовий розгляд до того ж суду в іншому складі суду.

За результатами автоматизованого розподілу справи № 212/6526/14-к між суддями визначено склад колегії суддів: головуєчий Дехта Р.В., судді Водоп'янов С.Н., Борис О.Н.

Ухвалою, судді Дехти Р.В. від 02 березня 2015 року призначено підготовче судове засідання на 12.03.2015.

Заявник зазначає, що в ухвалі судді Дехти Р.В. від 02 березня 2015 року не вірно вказано число і місяць народження обвинуваченого ОСОБА\_1.

У підготовчому судовому засіданні 12.03.2015 оголошено перерву до 19.03.2015 для вручення обвинуваченому ОСОБА\_1 обвинувального акту.

Ухвалою суду від 19 березня 2015 року справу призначено до судового розгляду на 27 березня 2015 року.

Суддя Дехта Р.В. у письмових поясненнях зазначає, що сторона захисту, а саме захисник обвинуваченого – адвокат Панченко М.І. в судовому засіданні не порушував питання та не заявляв клопотання про виправлення описки в судових рішеннях, а саме ухвалі Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 02 березня 2015 року та 19 березня 2015 року про призначення підготовчого судового засідання та судового розгляду.

Відповідно до частини 1 статті 379 КПК України, суд має право за власною ініціативою або за заявою учасника кримінального провадження чи іншої заінтересованої особи виправити допущені в судовому рішенні цього суду описки, очевидні арифметичні помилки незалежно від того, набрало судове рішення законної сили чи ні.

Судове засідання 27 березня 2015 року не відбулося, у зв'язку відсутністю складу суду, судове засідання відкладено на 14 квітня 2015 року.

15 квітня 2015 року в судовому засіданні розглянуто заяви про відвід суддів колегії суду. А саме було оголошено резолютивну частину ухвали суду про вирішення відводу за заявами прокурора та адвоката Панченко М.І. суддів Водоп'янова С.М., Дехта Р.В. Борис О.Н. Суд повідомив учасників кримінального провадження, що повний текст ухвали буде оголошено 20 квітня 2015 року о 10 годинні 00 хвилин. Факт оголошення резолютивної частини ухвали суду від 15 квітня 2015 року в судовому засіданні 15 квітня 2015 року та повного тексту ухвали суду в судовому засіданні 20 квітня 2015 року підтверджується аудіозаписом судового процесу технічними засобами.

Мотиви прийняття або відхилення аргументів сторін, щодо клопотання про відвід колегії суддів зазначено в повному тексті ухвали суду від 15 квітня 2015 року.

Частиною 2 статті 392 КПК України встановлено, що ухвали, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судових рішень, передбачених частиною першою цієї статті, окремому оскарженню не підлягають, крім випадків, визначених цим Кодексом. Заперечення проти таких ухвал можуть бути включені до апеляційної скарги на судове рішення, передбачене частиною першою цієї статті.

За результатами перевірки встановлено, що доводи заявника зводяться до незгоди із процесуальними діями суддів при розгляді кримінального провадження № НОМЕР\_1 від 16.02.2014 за обвинуваченням ОСОБА\_1 за частиною 1 статті 115 КК України.

Відповідно до частини 1 статті 5 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях суддів Дехти Р.В., Водоп’янова С.М., Борис О.Н. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись статтями 92 – 95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Дехти Ростислава Володимировича, Водоп’янова Сергія Миколайовича, Борис Ольги Неофітівни за зверненням Панченка М.І.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макаруч

С.М. Прилипко