



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 квітня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 831/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А.
- доповідача, Устименко В.Є.

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової Аріни Володимирівни за зверненням Вітницької Ліни Марківни,

встановила:

У вересні та грудні 2015 року до Комісії надійшли звернення гр. Вітницької Л.М. щодо поведінки судді окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової А.В., яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді з підстав, передбачених частиною першою статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Заявник зазначає, що у провадженні судді перебувала справа № 826/13212/15. Однак рішення станом на 27 серпня 2015 року не було виготовлено.

Водночас заявницею не повідомлено, чи суддею розглянуто зазначену справу та чи проголошувалось судове рішення.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Макарчуком М.А. проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла

висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Літвінової А.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що 06 липня 2015 року до окружного адміністративного суду міста Києва надійшла позовна заява Вітницької Л.М. до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Златобанк» Славінського В.І., Фонду гарантування вкладів фізичних осіб про визнання протиправними та зобов'язання вчинити дії.

Ухвалою суду від 08 липня 2015 року, постановленою під головуванням судді Літвінової А.В., позовну заяву залишено без руху та надано строк на усунення недоліків до 27 липня 2015 року.

22 липня 2015 року суддею постановлено ухвалу про відкриття провадження у справі у зв'язку з усуненням позивачем недоліків. Також суддею постановлено ухвалу про закінчення підготовчого провадження та призначення справи до судового розгляду на 17 серпня 2015 року.

Представники відповідачів у судові засідання не з'явились, що стало підставою для розгляду адміністративної справи відповідно до частини шостої статті 128 КАС України у письмовому провадженні.

11 березня 2016 року суддею винесено постанову про часткове задоволення позовних вимог.

Із письмових пояснень судді вбачається, що учасники процесу належним чином були повідомлені про дату судового засідання, призначеного на 17 серпня 2015 року.

Постанову окружного адміністративного суду міста Києва від 11 березня 2016 року надіслано особам, які брали участь у справі у порядку та строки, визначені частиною третьою статті 167 КАС України, рекомендованим листом з повідомленнями про вручення 12 березня 2016 року.

Відповідно до частини другої статті 2 та частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» постанову окружного адміністративного суду міста Києва від 11 березня 2016 року у адміністративній справі № 826/13212/15 внесено до Єдиного державного реєстру судових рішень наступного дня після ухвалення судового рішення.

Суддею пояснено, що строки відкриття провадження у справі, надіслання сторонам копій судового рішення та внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень не було порушено.

Відповідно до статті 122 КАС України адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження у справі, якщо інше не встановлено цим Кодексом. Справи щодо прийняття громадян на публічну службу, її проходження, звільнення з публічної служби розглядаються та вирішуються протягом розумного строку, але не більше двадцяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Матеріалами перевірки встановлено, що адміністративна справа № 826/13212/15 перебувала у провадженні судді з липня 2015 року по березень 2016 року, що не може вважатись розумним терміном розгляду справи.

Вказані обставини суддя пояснила великим навантаженням та надала підтверджуючі документи.

Так, протягом січня-грудня 2015 року у провадженні судді Літвінової А.В. перебувало 1766 матеріалів, станом на 01 березня 2016 року - 1002 справи.

У період з липня по вересень 2015 року в порядку автоматизованого розподілу на розгляд судді Літвінової А.В. надійшло 546 позовних заяв.

Згідно з даними Єдиного державного реєстру судових рішень протягом 2015 року суддею Літвіновою А.В. виготовлено 4328 судових рішень.

Таким чином, навіть за наявності порушень розумних строків розгляду адміністративної справи № 826/13212/15 обґрунтованих підстав та доцільності відкриття дисциплінарної справи не вбачається можливим, оскільки вказані обставини відбулись з об'єктивних причин.

Суддею також зауважено, що відповідно до частини другої статті 19 КАС України на спірні між сторонами у адміністративній справі правовідносини розповсюджуються правила альтернативної підсудності. Однак, позивачка Вітніцька Л.М., незважаючи на те, що зареєстрована у місті Дніпропетровську, а тому могла звернутися до окружного адміністративного суду за місцем реєстрації, скористалась своїм правом на звернення з відповідним позовом до окружного адміністративного суду міста Києва, тобто за місцезнаходженням відповідачів.

Матеріалами перевірки встановлено, що суддею окружного адміністративного суду міста Києва Літвіновою А.В. ужито усі необхідні заходи для повного, всебічного та об'єктивного розгляду справи на засадах змагальності сторін, гласності та відкритості судового процесу.

Статтею 49 КАС України передбачено права та обов'язки осіб, які беруть участь у справі. Зокрема, особи, які беруть участь у справі, мають право знати про дату, час і місце судового розгляду справи, про всі судові рішення, які ухвалюються у справі та стосуються їхніх інтересів.

Відповідно до частини першої статті 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» судові рішення, судові засідання та інформація щодо справ, які розглядаються судом, є відкритими, крім випадків, установлених законом. Ніхто не може бути обмежений у праві на отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи. Будь-яка особа має право на вільний доступ до судового рішення в порядку, встановленому законом.

Частиною другою зазначеної статті передбачено, що інформація про суд, який розглядає справу, сторони спору та предмет позову, дату надходження позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги, заяви про перегляд судового рішення, стадії розгляду справи, місце, дату і час судового засідання, рух справи з одного суду до іншого є відкритою та підлягає невідкладному оприлюдненню на офіційному веб-сайті судової влади України, крім випадків, установлених законом.

Однак заявницею обрано спосіб захисту своїх прав шляхом звернення зі скаргою до Комісії замість звернення до суду із запитом про рух позовної заяви та повідомлення результатів її розгляду.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Літвінової А.В. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Відповідно до частини дев'ятої статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у разі відсутності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, закінчення строку давності притягнення або виявлення обставин, передбачених частиною п'ятою статті 93 цього Закону, орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, приймає рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді.

Доповідач відповідно до вимог частини першої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не бере участі у прийнятті рішення, а тому не підписує його.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової Аріни Володимирівни за зверненням Вітніцької Ліни Марківни.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

В.Є. Устименко